

Autorka dále v diskuzi zmiňuje: „*Studium ultrastruktury neodhalilo žádný účinek jedu H. hebetor, proto je pravděpodobné, že jed působí pouze na nervosvalové úrovni, podobně jak bylo prokázáno u jiných ektoparazitoidních vosiček*“. Tyto struktury (nervosvalová ploténka a nervová zakončení) v TEM nebo pomocí světelné mikroskopie nebyly pozorovány. Změny ultrastruktury před/po aplikaci jedu se zde nepředpokládají? Může jed ovlivňovat přímo synganglion?

V sekci 3.5. se uvádí: „...0,1M pufrovaném fosfátovém roztoku (PBS)..“

Zkratka PBS se standardně používá pro pufr „phosphate buffer saline“, což je 0,01M PB s 0,15M NaCl. Pufr, který byl používán během přípravy vzorků pro TEM, NaCl neobsahoval. V této sekci se také uvádí: „Standardní fixace 2,5% glutaraldehydem (GA) v 0,2M pufrovaném fosfátovém roztoku (PBS) byla nahrazena Karnovského fixací: 2,5% GA s 2% paraformaldehydem (PA) v 0,1M pufrovaném fosfátovém roztoku (PBS),...“. Fixační roztoky byly připraveny v pufrech o různé osmolaritě?

Chybí informace o složení kontrastujících činidel a době kontrastování.

„*Nejvhodnějším primárním fixačním médiem je směs GA+PA, neboli Karnovského fixace (Nebesářová 2001)*“. Citaci uvádí text, ze kterého byla informace čerpána, citován by měl být ale původní zdroj. Použití zkratky PA vs FA. Paraformaldehyd je prášek polymerovaného formaldehydu, který sám o sobě nedokáže fixovat tkáň.

Závěrem:

Přes zde uvedené připomínky jsem přesvědčena, že předložená práce splňuje nároky Přírodovědecké fakulty JU na magisterskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě.

V Českých Budějovicích 18. 5. 2021

Marie Vancová

