

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Ivana Porubská
<i>Studijní obor/program:</i>	Fyzioterapie
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.
<i>Ústav:</i>	UFM
<i>Název bakalářské práce:</i>	Možnosti fyzioterapie v léčbě spastickejší formy detské mozgové obrny
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená práce se zabývá terapií spasticity u dětí s dětskou mozkovou obrnou. Autorka téma zpracovávala na základě vlastních preferencí, po celou dobu spolupráce s velkým zájmem o problematiku a s pečlivostí.

Teoretická část je zpracována na nadstandardní úrovni s využitím aktuálních zdrojů, představuje nejnovější přístupy v diagnostice i terapii spasticity (s ohledem na EBM). Cíle a výzkumné otázky jsou formulovány adekvátně. V praktické části jsou zpracovány 2 kazuistiky nejen obecným kineziologickým rozbohem, ale i specifickými nástroji pro danou diagnózu (GMFCS, FSCA dle Graciese, BBS, TUG, 10MWT, Tardie...). Vzhledem k velké šíři možností terapeutických postupů se autorka zaměřila především na využití a hodnocení spasticity dle Graciese. Z textu včetně diskuze je zjevné, že autorka této komplikované problematice porozuměla a dokázala jednotlivé výsledky adekvátně interpretovat. Kapitola Diskuze komentuje průběh a výsledky kazuistik, zde bych viděla ještě prostor pro rozšíření o diskuzi s cizojazyčnými zdroji. Těchto je i přesto v seznamu literatury více než dostatečné množství. Práce je doplněna tabulkami a obrázky v přílohách, oceňuji fotodokumentaci autoterapie přímo s reálnou pacientkou.

Práce obsahuje jen minimum překlepů (GSCxGCS...) a stylistických chyb. Celkově vysoce převyšuje požadavky na tento typ výstupu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké shledáváte výhody a nevýhody přístupu GSC u dětí s dětskou mozkovou obrnou?

Datum:.....*26.5.2023*.....

Podpis vedoucího bakalářské práce..........