

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Denisa Maxová.....
Studijní obor: Aplikovaná radiobiologie a toxikologie
Vedoucí bakalářské práce: prof. RNDr. Jiří Patočka, DrSc.....
Katedra: radiologie a toxikologie.....
Název bakalářské práce: Posouzení zdravotních rizik průmyslové.....
havárie s únikem fosgenu.....

Volba tématu: ☒ 1. Aktuální
☐ 2. Užitečné a prospěšné
☐ 3. Standardní
☐ 4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: ☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
☐ 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
☐ 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
☐ 4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: ☒ 1. Originální – zdařilá
☐ 2. Logická – systémová
☐ 3. Logická – tradiční
☐ 4. Pro dané téma tradiční
☐ 5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: ☐ 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
☒ 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
☐ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
☐ 4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
☐ 1. Mimořádné, funkční
☒ 2. Velmi dobré, funkční
☐ 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
☐ 4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: ☐ 1. Originální, inspirativní názory
☐ 2. Ne zcela běžné názory
☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
☐ 4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
☐ 1. Práci lze uplatnit v praxi
☒ 2. Práci lze uplatnit ve výuce
☐ 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: ☒ 1. Výborná
☐ 2. Přijatelná
☐ 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
☒ b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
☒ b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- ☒ 1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Práce je luský materiál, chybí však formulace
hypotéz a závěrů nejen zde v závěru
s dotazovým výhledem,

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní
obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- ☒ 2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč si myslíte, že může
spěšit do osady? Je málo pronařezaných?

Datum: 26.5.2006

Podpis vedoucího bakalářské práce: Paveta

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Denisa MAXOVÁ
Studijní obor: Aplikovaná radiobiologie a toxikologie
Oponent bakalářské práce: Prof. Ing. Jiří MATOUŠEK, DrSc.
Katedra: PřF, Masarykova univerzita - RECETOX
Název bakalářské práce: Posouzení zdravotních rizik průmyslové havárie s únikem fosgenu

Volba tématu:

1. Aktuální
- ☒ 2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- ☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- ☒ 3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- ☒ 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- ☒ 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- ☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- ☒ 2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- ☒ 2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

..... Autorka zaměňuje resp. nesprávně používá základní toxicitní parametry, tj. dávka, koncentrace, dávkový příkon, expozice, což je u práce s toxikologickým zaměřením velmi závažný nedostatek

Další hodnocení:

..... Formální stránka: Velmi nízká úroveň anglického souhrnu a gramatické chyby v českém textu

..... Věcná stránka: Nesprávné používání základních toxikologických parametrů resp. jejich vzájemné zaměňování. Kromě toho řada dalších drobných chyb a tvrzení, např. "obdržená koncentrace fosgenu" - s.7, "Vyšší těkavost difosgenu" - s.12, "Hydrolyza CG jako příčina účinku" - s.12, Nedostatečné vysvětlení tox. parametrů v odst. 1.3 a z toho plynoucí shora uvedené nedostatky v jejich interpretaci - s. 13 a dále. Nepřesný popis příznaků otravy v odst.4.4, chyba v popisu první pomoci v odst.4.5 - s.34. Symbol LC₅₀ není správně psán v celé práci, aj.

..... Pro autorku jsem uvedl korekturní poznámky přímo v textu tužkou

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl
- v závislosti na obhajobě

Otázka k ústní obhajobě práce:

..... Vysvětlete u inhalační intoxikace závislost účinku na koncentraci a expoziční době a objasněte vztah mezi toxicitním součinem resp. dávkovým příkonem a účinkem. Známe v případě inhalační intoxikace skutečnou dávku, kterou byl organismus intoxikován?

Datum: 7. června 2006 Podpis oponenta bakalářské práce: Jiří Mohr