

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUĎĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

P O S U D E K D I P L O M O V É P R Á C E

Jméno a příjmení studenta: Bc. Eva Petrovicová
Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
Oponent diplomové práce: Mgr. Hana Hajduchová, Ph.D.
Katedra: Katedra ošetrovatelství a porodní asistence
Název diplomové práce: Respekt autonomie a intimity pacienta jako základní komponenty uchování lidské důstojnosti

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma diplomové práce, které řešila autorka *Respekt autonomie a intimity pacienta jako základní komponenty uchování lidské důstojnosti* považuji za velmi užitečné a prospěšné. Teoretická část je v souladu s řešenou problematikou v praktické části, její zpracování po obsahové stránce je silnou stránkou této bakalářské práce, její kvalitu však snižují nepřesnosti formální např. nesoulad uvedených použitých zdrojů v textu a v seznamu na konci práce. Podobné chyby se vyskytují i v diskusi. Z uvedených klíčových slov není patrné, že se jedná o problematiku nemocničního prostředí a pacientů. V anglické verzi abstraktu je špatný překlad funkce náměstkyně pro ošetrovatelskou péči.

Autorka zcela správně a s ohledem na řešené téma zvolila kvalitativní výzkumnou strategii. Oceňuji zahrnutí respondentů z odlišných typů oddělení, takto zvolené srovnání bylo přínosné pro výsledná zjištění.

Na straně 35 postrádám uvedení hlavního cíle práce, kterým bylo zjistit, zda současné ošetrovatelství naplňuje právo pacienta na lidskou důstojnost. Chybí stanovení druhého dílčího cíle, který by měl být stanoven s ohledem na realizované rozhovory s pacienty a zjišťování jejich názorů a zkušeností. Na téže straně místo stanovené výzkumné otázky uvádí autorka otázky, které sloužily jako podklad pro uskutečněné rozhovory se sestrami a pacienty. Uvádění schémat pro každou sestru z obou typů oddělení zvláště nepovažuji za nutné vzhledem k tomu, že jsou výsledky znovu uváděny na dalších stránkách v dalších schématech. Nalézám překlepy a nepřesnosti v kapitole použitých zdrojů.

Vzhledem k těmto nedostatkům přistupuji k navrhované klasifikaci, i přesto, že z práce je patrné zaujetí studentky daným tématem a jak sama v textu uvádí, setkala se s překážkami při realizaci výzkumné části. Velmi zajímavé by bylo srovnání výsledků rozhovorů s výsledky skrytého pozorování.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V závěrech práce uvádíte, že sestry pracující na ONP se domnívají, že není možné zachovat pacientovu autonomii. Proč si myslíte, že takto odpověděly? Jak byste charakterizovala termín „pravděpodobně průměrná úroveň“?

Datum: ...20.5. 2015.....

Podpis oponenta diplomové práce.....

Hyduska Rana