

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program: ZEMĚDĚLSTVÍ 34131

Studijní obor: TRVALE UDRŽITELNÉ INTENZIVNÍ HOSPODÁŘENÍ V UKRAJINĚ

Akademický rok: 2013/2014

Název práce: POROVNÁNÍ VYBRANÝCH CHARAKTERISTIK PLODNOSTI
U RŮZNÝCH LINIÍ RYBY POECILIA RETICULATA

Student: JAROMÍR JUNEK

Katedra: KAT. BILOGICKÝCH DISCIPLÍN

Vedoucí práce: DOC. DR. J. RAČMAR, PH.D.

Oponent: DR. JUDR. CH. NOVÁK, PH.D.

Pracoviště oponenta: PÍZP PRAHA

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

VIZ ZVL. LIST.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)
Datum

2.5.2014

Podpis oponenta

Na úvod bych rád zdůraznil, že v práci jsou použity výrazy, které jsou, bez toho, že by je autor vysvětlil, přinejmenším nepřesné a zavádějící, a to jak ze sociobiologie (opačný výběr sexuálního partnera na str. 12), parazitologie (mykobakteriíza na str. 12), genetiky (barevná varieta na str. 10) či nomenklatury (*Poecilia Wingei* - *endleri* na str. 16).

Vlastního tématu práce, které je formulováno pochopitelně, se však prakticky nedotýkají, proto si dovoluji autorovi pouze doporučit přesnější vyjadřování.

Hlavní připomínky:

V kapitole Metodika chybí informace o tom, odkud byly ryby jednotlivých populací získány (import, F1 generace, déle chovaná „čistá“ linie).

Délka samičky není charakteristika plodnosti ale nezávisle proměnná v sledované kauzalitě. Charakteristiky plodnosti mohou být např. individuální absolutní plodnost, relativní plodnost (vztahená k různým jiným veličinám), populační plodnost...

Není uvedeno, zda délka samice byla měřena jako celková (z další souvislosti pouze odhaduji, že ano), či tzv. Standard Length (tedy bez ocasní ploutve).

Z práce není jasné, zda byly ryby každé linie chovány ve třech velikostně odlišných nádržích, nebo zda v každé z nich byla chována jedna linie. Doufám v první možnost, protože jinak by byly výsledky v prezentované formě nepoužitelné. V případě možnosti druhé je pak škoda, že autor nesrovnal výsledky v rámci každé linie mezi třemi akvárii.

Není zcela jisté, zda autor nesledoval nikoli tři populace jednoho druhu (*P. reticulata*), ale druhy dva (*P. reticulata*, *P. wingei*), z nichž u *P. reticulata* měl k dispozici dvě populace. *P. wingei* je s největší pravděpodobností dobrý druh. To sice neubírá práci nijak na kvalitě (populace jsou dostatečně vymezeny), ale graf č. 4 na str. 25 ztrácí možná význam.

Závěr je snad až příliš stručný, odpovídá však jednak tomu, že jde pravděpodobně o první autorovu práci předkládanou veřejné kritice, jednak poněkud rozpačitému zacházení s literárními prameny. U tak významného modelového objektu, jakým je paví oko, by jistě bylo možné nalézt dostatek reprezentativnějších citací původních prací, které by vytvořily důstojnější prostor pro diskusi.

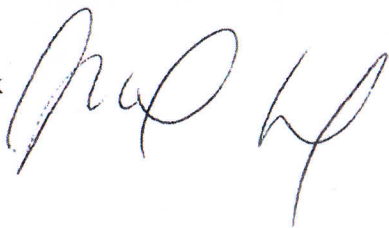
Otázky:

1. Byl zjišťován počet neživotaschopných mláďat, která krátce po porodu (během 1 dne) uhynula?
2. Co ví autor o systematickém postavení *Poecilia wingei*?

Závěr: Hlavním přínosem práce je rok trvající experiment - pokus o posouzení vlivu vybraného faktoru na životní funkce v akvakultuře. Vzhledem k slabšímu využití literárních

pramenů se však domnívám, že v tomto případě došlo k opačné situaci, než je u bakalářských prací očekávána, totiž, že obsah předčasně zvítězil nad formou.

Jindřich Novák

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, cursive letters that appear to read 'J. Novák'.