

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Dagmar Zmeškalová

Studijní obor: Zdravotní laborant

Oponent bakalářské práce: Karel Smetana

Katedra:

Název bakalářské práce: Odlišnosti morfologie lymfocytů u dětí a dospělých

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- 4. Vlastní názor chybí**

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
- 3. Vhodná pro publikování**
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto: viz další hodnocení.

Další hodnocení:

V práci chybí některé základní citace i když jsou citovány i novější publikace.. Některé kapitoly Teoretické části jsou zbytečné a nesouvisí s hlavním předmětem diplomové práce..

V tabulkách a diagramech chybí základní statistické zpracování

V práci byly mnohdy užity a převzaty jiné termíny než ty které byly již běžně v češtině užívány.

V práci jsou chyby a nesprávné formulace. Identifikace některých abnormálních lymfocytů autorky je sporná. Tyto buňky mají jemná azurofilní granula, která nejsou pro lymfocyty charakteristická podobně jako struktura a tvar jader (obr. 11-13).

V metodice by měla být zmínka o času odběru vzorků pro cytometrii vzhledem ke studiím prof. Bergru o chronobiologii v hematologii a speciálně o vlivu na lymfocyty.

Dílič výsledky po úpravě by si zasloužily i publikování v odborných časopisech.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce: Jaké jsou interpretační možnosti a dosahy výsledků.
Odpověď na připomínky oponenta.

Karel Guclana

Datum: 5. 5. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce...