

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Filozofická fakulta

Ústav věd o umění a kultuře

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce a studijní obor: Štěpán Filous, Ústav věd o umění a kultuře – Dějiny umění

Název práce: Dílo Františka Bílka v Českých Budějovicích: Uměleckohistorická charakteristika

Oponent práce: Mgr. Petra Lexová

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Štěpán Filous se ve své bakalářské práci věnoval osobnosti významného českého sochaře Františka Bílka a rozboru jeho sochařských realizací v Českých Budějovicích, stejně jako dílům v majetku Alšovy jihočeské galerie. Shrnul tak význam sochaře na jihu Čech a jeho vazby s místním prostředím.

Filous práci členil do osmi hlavních kapitol (Husův sbor v Českých Budějovicích; Mistr Jan Hus – *Strom bleskem zasažený, který po věky hořel*; Socha Petra Chelčického; Mariánské obrazy; Drobné práce z Husova sboru; Kněžiště; Pomník Otakara Mokrého a Další díla z Alšovy jihočeské galerie). Toto dělení na osm kapitol je s ohledem na tři hlavní pilíře práce – sochy pro Husův sbor, pomník Otakara Mokrého a díla v Alšově jihočeské galerii, poněkud chaotické a zhoršuje orientaci v celém textu. Autor se zde věnuje Husovu sboru, poté přechází k důležitým ikonografickým námětům, které Bílek ve své tvorbě zpracovával a opětovně se vrací k popisu děl v Husově sboru. Průběžně rovněž píše o dílech z Alšovy jihočeské galerie, kterým v závěrečné části věnuje samostatnou kapitolu.

Jednotlivá umělecká díla jsou zde nahlížena velmi podrobně. Autor sleduje dílčí náměty v Bílkově dlouholeté tvorbě a velmi pěkně zpracovává detailní popisy děl. Ty ale dále nedoplňuje o další analýzu nebo kritickou interpretaci, které bych čekala v podkapitolách s názvem „rozbor“. Ten je více méně rozšířeným popisem nebo se opírá o obvykle dva hlavní interpretační zdroje bez další kritické reflexe. Tak je tomu u námětů Jana Husa a Petra

Chelčického, kde autor vychází především z knihy Mileny Mikulecké a Lubomíra Netušíla *František Bílek v Církvi českobudějovické husitské* a z textu Vladimíra Valíčka *Sochař František Bílek v Českých Budějovicích*, ke které se v úvodní kritice pramenů autor staví kriticky, ale v následném textu vesměs přijímá Valíčkovu interpretaci bez větší reflexe nebo konfrontace.

Vlastní kritickou interpretaci tak v textu nejvíce postrádám. Důvodem její absence může být i práce s omezenými zdroji, se kterými autor pracoval. Ve svém výzkumu vycházel především ze šesti knih zahrnujících monografie k Bílkově tvorbě a omezené zdroje vztahující se k jeho budějovickému působení, které doplnil kratšími texty v tisku. V širší reflexi a vlastní kritické interpretaci autorovi mohly pomoci i obecnější texty k sochařství daného období především monografie Petra Wittlicha *Sochařství české secese* se samostatnou kapitolou věnovanou Bílkovi.

I přes dílčí nedostatky je práce Štěpána Filouse důležitým shrnutím působení sochaře Františka Bílka na jihu Čech, která představuje jeho méně známé práce v Husově sboru, v parku Na Sadech, i díla ve sbírkách Alšovy jihočeské galerie, kterým dosud nebyla věnovaná větší badatelská pozornost. Práce zároveň ukázala další potenciál výzkumu daného tématu, který by mohl pokračovat v rekonstrukci sítí kontaktů Františka Bílka s jihočeskými mecenáši a intelektuály.

Práci shledávám vhodnou k obhajobě a hodnotím ji velmi dobře.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

.....

Podpis oponenta práce

V Brně dne 16. 8. 2022

Stupeň klasifikace:	v ý b o r n ě	velmi dobře	d o b ř e	n e v y h o v ě l
---------------------	--------------------------	-------------	----------------------	------------------------------