

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky: **Eliška Cinádrová**
Studijní obor: Zdravotně sociální péče
Vedoucí bakalářské práce: Martina Hrušková
Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: *Terénní sociální práce s rodinou v nestátních neziskových organizacích*

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

6 % shody

Zdůvodnění shody: studentka citovala metodické příručky ve větších blocích, což vykazuje vyšší míru shody. Práce podle mého zhodnocení však není plagiát.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce na 44 stranách s použitím 27 sekundárních zdrojů téma terénní sociální práce, vymezuje terénního sociálního pracovníka a roli neziskových organizací, ovšem velmi stručně, místy až povrchně.

V praktické části se soustředí na popis terénního sběru dat, primární data pak autorka vyhodnocuje otevřeným kódováním. Výzkum proběhl dobře, data byla zřejmě sebrána poměrně pečlivě, ovšem podle mého názoru prezentována poměrně netypicky, a to podle odpovědí jednotlivých informantů jednotlivě, chybí mi komplexní pohled, shody a rozdíly, souvislosti, domníván se, že bylo možné vytěžit z rozhovorů více.

Další úskalí práce spatřuji v kapitole Diskuse, která je příliš stručná a chybí jí hloubka zhodnocení tématu a vyvození kvalitních závěrů. Bakalářskou práci přes výtky doporučuji k obhajobě především vzhledem k provedení výzkumu a hodnotím známkou dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak spolupracují státní organizace s nestátním sektorem v oblasti terénních sociálních služeb?

Datum: 10. května 2022

Podpis vedoucí bakalářské práce:.....

