



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: rybářství a myslivosti

Student: Michal Peroutka

Studijní obor: Rybářství

Název bakalářské práce: Sledování změn rychlosti proudění vody rybím přechodem s ohledem na průtok vody řeky Blanice

Oponent bakalářské práce Ing. Miloš Holub, Ph.D.

Povolání oponenta: Správa CHKO Slavkovský les

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Formulace cílů práce: (5) cíle nebyly vhodně formulovány

Komentář: Vzhledem k zadání práce nebyly cíle vhodně formulovány. Postrádám výsledky z pravidelného odlovu ryb měření rychlosti proudění vody, měření hloubky vody v jednotlivých tůních a zjišťování základních chemických fyzikálních vlastností vody.

Metodika zpracování: (4) nevhodně zvolena a formulována

Komentář: Podobně jako v předchozím bodě, autor nerespektoval zadání bakalářské práce.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (4) nesprávný postup řešení, jen některé metody adekvátní

Komentář: Autor jen částečně splnil zadání bakalářské práce.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (5) práce je po formální stránce nedostatečná

Komentář: Práce postrádá kapitolu "výsledky"

Splnění cílů práce: (5) cíle práce nebyly splněny

Komentář: Autor si v úvodu práce stanovil pouze dílčí cíle, které nenaplnují zadání předkládané bakalářské práce.

Formulace závěrů práce: (5) závěry nejsou správně formulovány a nejsou významné pro další využití

Komentář: Autor v závěru hodnotí rybí přechod jako funkční, avšak tuto skutečnost některak neprokázal. Autor posuzoval rybí přechod pouze z projektové dokumentace a to je nedostatečné a alarmující pro případné zveřejnění těchto výsledků. Autor zároveň nevědomky upozorňuje na skutečnost, že v podstatě nesplnil zadání své bakalářské práce, kdy doporučuje zbytek zadání (kontrolní odlovy ryb a měření průtoků vody) provést v budoucnu.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (5) práce není po odborné ani po praktické stránce využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: NE

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Je velikou škodou, že práce nebyla zpracována tak jak byla zadána. Každé informace o funkčnosti či nefunkčnosti rybích přechodů jsou velmi cenné, neboť do budoucna napomáhají vyvarovat se chyb jak v projektové, tak i ve stavební fázi, a tak slouží k účelnějšímu vynakládání finančních prostředků.

Datum: 11. 05. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce:

