



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Kvalita v sociálních službách – Možnosti využití stacionářů v rámci zlepšování kvality služeb pro seniory

Autorka práce: Jana Švihovcová

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracovala: Markéta Elich

Datum: 13. 5. 2022

Práce svým tématem zapadá do studovaného oboru a zaměřuje se na oblast, která je velmi aktuální v rámci kontextu stárnutí populace a potřeb této populace.

Názvu práce odpovídá i formulace jejích cílů, které jsou 2 – pro teoretickou a praktickou část práce: „...zjistit, zda stacionáře mohou plnit funkci „prostředníka“ a vyplňovat jak nedostatky v domácí péči, tak nedostatky v institucionální péči.“ a „zjistit, zda je v Týně nad Vltavou a v jeho okolí u seniorů zájem o služby denního či týdenního stacionáře.“

Naplnění 1. cíle bohužel nebylo možné díky nevhodně zvolené struktuře práce. Autorka nepopisuje problematiku stacionářů a nedostatků domácí a institucionální péče o seniory, jak by se dalo od názvu práce a jejího cíle odvozovat, ale popisuje stručně problematiku stáří apod. Možná právě proto nalézáme na začátku kapitoly 4. Dotazníkové šetření – výzkum formulaci obsahující cíl odlišný: „Teoretická část bakalářské práce má za cíl objasnit a představit možnosti péče o seniory v České republice.“

Cíl 2. je naplněn za pomoci výzkumného šetření za využití techniky dotazníku. Distribuce dotazníku pracovníci Charity a Ledaxu byla vhodně doplněna o pracovníce zájmových aktivit seniorů, nicméně nebyla promyšlena kritéria pro koncipování výzkumného souboru takovým způsobem, aby výsledná data měla opravdu výpovědní hodnotu o názorech 1428 obyvatel města ve věku 65 +, což není autorkou reflektováno.

Samotné popsané výzkumné šetření pak nemůže přinést odpověď na hypotézu 1: „Předpokládám, že lze péči o seniory ve městě Týn nad Vltavou rozšířit o služby denního či týdenního stacionáře.“ To by autorka musela provést komplexní analýzu od možností financování až po vytipování vhodných prostor a poskytovatele.

Autorka bohužel využívá jinou než doporučovanou formu odkazování na citované zdroje v textu, což vede k nejasnému uchopení práce se zdroji čtenářem. Např. kapitola 1 je buď celá citací Prudké, nebo jde jen o poslední odstavec či větu a předchozímu textu kapitoly tak chybí označení zdrojů?

Dalším negativním jevem koncipování odborného textu autorkou je citování dlouhých pasáží z jednoho zdroje, ať už obsáhlých odstavců, nebo rovnou celé kapitoly viz např. kapitoly od 2.4.3 po 2.5.1.1.

Diskuse je spíše shrnutím s chybně vyhodnocenou hypotézou 2, která se potvrdila, poněvadž o služby stacionářů zájem je. Závěr práce je stručný a obsahuje další znění cíle práce.



Text je psán za využití 27 zdrojů a obsahuje minimální množství překlepů, ale vykazuje se občasnou přílišnou strukturovaností, což narušuje souvislost a chápání textu - viz např. kap. 3.2.2.

Otázkou je, jak probíhala spolupráce s vedoucí práce a zda bylo možné výše popsané nedostatky eliminovat.

Práce dle mého názoru splňuje nároky na tento typ prací kladených hraničně, proto ji ještě doporučuji k obhajobě, kdy dle její kvality navrhuji hodnocení dobře či nevyhověla.

Markéta Elich