

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Klára LIŠKOVÁ
Název práce	Spokojenost se službami jako faktor rozvoje cestovního ruchu v oblasti Třeboňsko
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KMI
Vedoucí práce	Klufová Renata, doc. RNDr. Ph.D.
Oponent	Ing. Iva Klementová, Ph.D.

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.5

Poznámka:Téma závěrečné práce bylo zvoleno vhodně a nedá se mu upřít ani aktuálnost zejména v tomto období, kdy byl cestovní ruch velmi ovlivněn pandemií Covid-19.

2. Logická struktura práce 2.5

3. Naplnění cíle práce 2.0

Poznámka:Cíl práce lze považovat za naplněný. Při interpretaci výsledků se autorka dopustila drobných překlepů a nepřesností.

4. Metodický postup 2.0

Poznámka:Metody a techniky byly vhodně zvoleny. Dotazníkové šetření obsahuje řadu cenných informací. V práci se vyskytují nedostatky při interpretaci výsledků.

5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 2.5

Poznámka:Teoretická část práce přináší přehled o dané problematice. Svým uspořádáním však práce místy působí jako učebnice nebo skripta.

6. Praktický přínos práce 2.5

Poznámka:Byl vytvořen návrh nové naučné stezky, který je třeba při případné realizaci ještě dopracovat. V tuto chvíli obsahuje řadu nedostatků.

7. Práce s literaturou 2.5

Poznámka:Práce s literaturou je na nízké úrovni. Literární přehled neobsahuje dostatečné množství citací a to jak autorů tak publikací.

8. Formální stránka 3.0

Poznámka:Po formální stránce se v práci vyskytuje řada nedostatků. Některé věty na sebe nevhodně navazují nebo nedávají smysl.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Téma závěrečné práce bylo zvoleno vhodně a nedá se mu upřít ani aktuálnost zejména v tomto

období, kdy byl cestovní ruch velmi ovlivněn pandemií Covid-19.

Kladně lze hodnotit počet respondentů dotazníkového šetření, jeho zpracování a vyhodnocení. Práce obsahuje řadu cenných informací a dat. Výsledky dotazníkového šetření jsou místy interpretovány trochu chaoticky. Nápad vytvořit novou naučnou stezku je velmi zajímavý. Práce obsahuje i návrh aktivit na jednotlivých stanovištích této naučné stezky. Tento návrh však také obsahuje nedostatky v kalkulaci tohoto projektu, která je navíc velmi nepřehledná. Pro vlastní realizaci by bylo třeba tento projekt ještě dopracovat. Pozitivně lze také hodnotit vytvoření story mapy a návrhu plakátu. Výhrady mám ke zpracování literárního přehledu, který má spíš charakter učebnice a obsahuje z velké části jen všeobecně známé informace. Ani použité zdroje pro citace nelze považovat za plně dostačující.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

- 1) V práci uvádíte výpočet výnosů z navržené naučné stezky. Jakým způsobem by jste provedla zpoplatnění naučné stezky, které je uvedeno v práci?
- 2) Návrh stezky počítá například s pořízením odpadkových košů, ale není řešeno, kdo se bude starat o následný úklid a údržbu pořádku. Kdo předpokládáte, že bude tuto stezku provozovat?
- 3) Jedním ze zjištění vašeho výzkumu jsou napjaté vztahy mezi návštěvníky Třeboňska a rezidenty. Jak návrh naučné stezky přispěje k řešení tohoto problému?

Datum: 03.10.2022

Podpis oponenta