

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Petra Dostálová
Název bakalářské práce: Die Vergangenheits-Tempusformen Präteritum und Perfekt und ihre unterschiedliche Verwendung in der deutschen Sprache. Einschlägige Analyse von ausgewählten tschechischen DaF-Lehrbüchern

Vedoucí bakalářské práce: Dipl.-Päd.Mag.Dr.phil. Thomas Pimingsdorfer
Oponent bakalářské práce: Mag. Susanne Christof

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
- 2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky**
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
- 2. Přiměřená**
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
- 2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu**
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
- 3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat**
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

- 1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
- 2. Vysoká**
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
- 2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění**
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro

obor

Vyjádření oponentky bakalářské práce:

Im ersten Teil der vorliegenden Bachelor-Arbeit über die Vergangenheitstempora Präteritum und Perfekt setzt sich die Studentin mit den wichtigsten Aspekten der unterschiedlichen Verwendung dieser zwei Tempusformen in einer übersichtlichen Weise auseinander, welche sie auch ausreichend zitiert und sprachlich gut formuliert.

Bei der Untersuchung der Lehrbücher, welche den zweiten Teil der wissenschaftlichen Arbeit umfasst, bemüht sich die Verfasserin, die Erklärungen der unterschiedlichen Tempusformen zu analysieren, was ihr allerdings nur teilweise gelingt. Die Analysen der einzelnen Lehrbücher sowie die zusammenfassende Gegenüberstellung weisen aufgrund einer nicht einheitlichen Struktur erhebliche Schwächen auf. Die Analysen umfassen vor allem nicht immer alle, im ersten Teil besprochenen, morphologischen Bildungen der Vergangenheitstempora Perfekt und Präteritum und präsentieren die erarbeiteten Ergebnisse nicht in ihrer Gesamtheit. Für die Benotung der Arbeit schlage ich deshalb „Velmi dobře“ (2) vor.

Fragen zur Verteidigung:

1. Gibt es außerhalb der von Ihnen genannten „Komárek-Regel“ weitere Gründe, warum man zuerst das Perfekt vor dem Präteritum im DaF-Unterricht besprechen sollte?
2. Beschreiben Sie, wie die Tempusformen der Modalverben in den analysierten Lehrbüchern präsentiert werden.

Navržené hodnocení:

- velmi dobře -

Podpis oponentky bakalářské práce: 

Datum: 27. 5. 2013