

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Daniela Bukovská
<i>Studijní obor:</i>	Porodní asistentka
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	doc. Hana Konečná
<i>Katedra:</i>	KKL
<i>Název bakalářské práce:</i>	Představy mužů o jejich účasti při porodu
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
Další hodnocení:

.....
Práce na zajímavé téma, ovšem hned první dojem je bohužel záporný: abstrakt je matoucí. Autorka v něm píše, že se zabývá představami mužů o jejich účasti u porodu, ale hned ve třetí větě téma zpochybňuje, když dodává „samozřejmě jsem se také zaměřila na podporu při porodu a to osobami blízkými nebo partnerem rodičky“. Má text tedy být o mužích nebo o doprovázejících osobách obecně? Formulační neobratnost pak provází celou teoretickou část (např. str. 21 „je pro ně připraveno mnoho dovedností“, „základy pokládá na kořenech“, str. 35 „neví za jaký konec mají svoji úlohu během porodu uchopit“). Obsahově je v pořádku. Výzkumná část ale špatný dojem napravuje. Autorka vysvětluje, jak vytvořila strukturu dotazníku. Rozhovory s muži jsou velmi pěkně převyprávěny a s citem doplněny některými autentickými výpověďmi. Diskuse má sice poněkud těžkopádný úvod, ale dál autorka velmi dobře shrnuje výpovědi mužů, hledá a nachází v nich odpovědi na své výzkumné otázky, nebojí se je konfrontovat se svými osobními zkušenostmi. Formulační neobratnost se zmenšuje či mizí – zřejmě autorce nedělá potíže srozumitelně vyjádřit své myšlenky, ale reprodukovat myšlenky jiných je pro ni obtížná. Autorce kvalitativní výzkumná strategie evidentně vyhovuje. Výzkumná část se mi líbí, oceňuji zřetelné zaujetí autorky pro zpracovávané téma – dokonce sama navštívila přípravný kurz, aby viděla, co je tatínkům vlastně nabízeno. Dvojku navrhuji jen kvůli těm opravdu opakovaně neobratným formulacím. Pokud autorka práci dobře ústně obhájí, budu ráda, když se komise přikloní k lepší známce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 30.8.2012

Podpis oponenta bakalářské práce.....