



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: B4131/Zemědělství

Studijní obor: 4106R019/Agroekologie

Akademický rok: 2022/2023

Název práce: Flóra a vegetace nivy potoka Hučiny (Černý Kříž, Šumava)
osm let po hydrické revitalizaci David Dejmek

Student: David Dejmek

Katedra: Katedra biologických disciplín

Vedoucí práce: prof. RNDr. Hana Čížková, CSc.

Oponent: Ing. Richard Svidenský, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání				X			
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou						X	
3 Vhodnost metodiky řešení	X						
4 Využití metod zpracování výsledků			X				
5 Interpretace výsledků, diskuse				X			
6 Formulace závěrů práce				X			
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem			X				
8 Odborná úroveň práce					X		
9 Formální úprava práce						X	
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků			X				

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Předkládaná práce (34 str. textu a 21 str. příloh) má komplexně zpracovanou rešeršní část, pro kterou nebyla úplně využita doporučená literatura, ani literární podklady ze studovaného regionu, často se v několika po sobě jdoucích odstavcích opakuje odkaz na jeden zdroj. Praktická část práce navazuje na DP Lazárkové (2012) a Stachové (2015), Pechačové (2021) a Kratochvílové (2021), které v daném území sledovaly druhové složení rostlin a hladinu podzemní vody před revitalizací a těsně po ní. Metodický postup je podobný. Během vegetační sezóny byly osnímkovány trvalé plochy, kromě druhového složení byla zjištěna i pokryvnost rostlin a byla změřena hladina podzemní vody. Ve srovnání se jmenovanými diplomovými pracemi je rozsah terénní práce podstatně menší. To je ovšem akceptovatelné, protože jde pouze o práce bakalářské, jejichž těžištěm je rešerše. Prezentované fytocenologické snímky i druhový seznam svědčí o pečlivém fytocenologickém snímkování trvalých ploch. Zjištěná data jsou srozumitelně prezentována v tabulkách a grafech, text je vhodně doplněn fotografickou dokumentací trvalých ploch. Na použitou literaturu často není odkazováno odpovídajícím způsobem. Například str. 10, kap. 4.5.6. odkaz na (Chytrý, 2010), avšak odstavec popisuje Mokřadní olšiny viz seznam literatury! (Neuhäuslová Z. a Chytrý M., 2010)

Neuhäuslová, Z. a Chytrý, M. (2010). Mokřadní olšiny, Lužní lesy. In: Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M., Grulich, V. a Lustyk, P. (eds), Katalog biotopů České republiky. Ed. 2, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha, 264-269. ISBN 978-80-87457-02-3.

Podobně str. 10 dokaz na Obr. 1.

Na str. 15., kap 5.3. se píše o klimatu šumavy s odkazem na Bufková 2005, ačkoli je v tomto článku jako zdroj těchto informací uveden VESECKÝ A. (ed.), 1961.

VESECKÝ A. (ed.), 1961: Podnebí Československé socialistické republiky [Climate of the Czech socialist republic]. Hydrometeorologický ústav, Praha, 379 pp., 6 maps (in Czech).

Dále je na str. 25 druh *Luzula multiflora* mylně přeložen do češtiny jako **sítina** mnohokvětá. Viz Kubát 2002 (v seznam literatury) kde je druh *Luzula Multiflora* uváděna jako **bika** mnohokvětá (bika ladní mnohokvětá, Dostál 1950).

Přes tyto formální nedostatky jsou získané výsledky cenné a mohou být dále využity jako podklad pro další monitoring vývoje druhové a biotopové bohatosti sledovaného úseku potoka Hučiny, což bylo úkolem práce. Po úspěšné obhajobě navrhuji známku 3 – dobře.

Otázka k obhajobě:

Student navrhuje omezit *Carex brizoides* obnovením pravidelných sečí.

Jaký způsob seče by jste navrhoval použít, spíše ruční sečení kosou, nebo mechanizovaný (traktor + sekačka). Uveďte klady i záporny obou způsobu a opřete svá tvrzení alespoň o 4 zdroje.

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 10. 05. 2023

Podpis: