

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Markéta Dvořáková**
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
Ústav: Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd
Název bakalářské práce: **Supervize v sociální práci – nástroj ovlivňující profesní a osobnostní rozvoj zaměstnanců**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářskou práci hodnotím pozitivně. Studentka v teoretické části předkládá základní orientaci v problematice supervize, kapitoly na sebe logicky navazují, studentka dobře pracuje s literaturou. Upozornila bych jen na správné užití citací v případě, kdy citujeme autora jedné kapitoly z monografie (v práci studentka jednou cituje celou knihu, jednou pouze autora dané kapitoly, např. u knihy Broža Jiří ed., 2009). Zdroj Matoušek, Hartl (2003) není v seznamu literatury uveden vůbec.

Praktická část je velmi zdařilá, cíl je vhodně nastaven a byl také naplněn. Oceňuji operacionalizaci pojmů, studentka také velmi dobře popisuje výběr výzkumného souboru i způsob zpracování dat. Výsledky jsou prezentovány přehledně, v diskusi studentka uvádí další zajímavé informace získané z výzkumu. V závěru studentka jasně identifikuje faktory, které dle pracovníků ovlivňují proces jejich supervize.

Práce bude jistě dobrou zpětnou vazbou pro danou organizaci a může být také příkladem a inspirací pro další organizace sociálních služeb.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 27. 5. 2017

Podpis oponenta bakalářské práce... Břížová