

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Kateřina Polatová**
Studijní obor/program: **Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory / Management sociální práce v organizacích**
- Oponent diplomové práce:* **PhDr. Jaroslav Hála**
Ústav: **Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích**
Název diplomové práce: **Role sociálních pracovníků ve věznicích v ČR**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V posuzované diplomové práci mě v podrobně propracovaném strukturování překvapilo představení kapitoly *Sociální práce ve věznicích* před kapitolu *Vězeňství v České republice*. Přesto nepovažuji tento přístup za chybný. U třetí kapitoly teoretické části s názvem *Průběh výkonu trestu* však studentka nevyužila v plné míře příležitost začlenit do textu již odborně zpracované a literárně zaznamenané zkušenosti ze sociální práce v jednotlivých fázích (věnuje se jim ovšem v následném vlastním výzkumu). Kladem je dosažená úroveň práce s literárními a internetovými zdroji včetně zahraniční provenience v originále. Ohrazuji se však proti užívání termínů „klinický dohled“ i „pohovor“. Pro jejich negativní konotace v českém prostředí je doporučuji nahrazovat termíny „klinická (psycho)sociální práce“ a „rozhovor“.

Zvolená metodika vlastního provedeního kvalitativního výzkumu metodou dotazování technikou polostrukturovaného rozhovoru plně odpovídá výstižně stanoveným cílům a správně formulovaným výzkumným otázkám. Škoda, že studentka nezaznamenala vydání publikace J. Mišoviče z roku 2019: *Kvalitativní výzkum se zaměřením na polostrukturovaný rozhovor*. Jistě by využití tohoto specializovaného textu přispělo k zpřesnění některých analýz. O výsledcích je i přesto pečlivě a přehledně referováno, kladně hodnotím využití řady předchozích bakalářských a diplomových prací na obdobné téma v kapitole *Diskuse*. Zformulované závěry jsou skromné, nepřekvapující, realistické.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak se odlišuje sociální práce s osobami ve výkonu vazby a ve výkonu trestu odnětí svobody?

Datum: 10.5.2023

Podpis oponenta diplomové práce.....