

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Petr Dostál
<i>Studijní obor:</i>	Aplikovaná radiobiologie a toxikologie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	JUDr. Miroslav Matátek
<i>Katedra:</i>	Radiobiologie a toxikologie
<i>Název bakalářské práce:</i>	Rekonstrukce a výstavba justičních areálů s ohledem na omezení krizových situací
 Volba tématu:	 <u>1. Aktuální</u> <u>2. Užitečné a prospěšné</u> 3. Standardní 4. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 <u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 <u>1. Výborná</u> 2. Přijatelná 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Bakalářská práce je napsána se znalostí problematiky, srozumitelně a přehledně, má velmi dobrou formální a obsahovou úroveň, vyváženou teoretickou a praktickou část. K ověření stanovených hypotéz použil autor vhodně zvolenou metodiku, výsledkem jeho bakalářské práce jsou i věrohodné závěry. Cíl práce byl naplněn.

Práce je vhodně a účelně doplněna funkčními srovnávacími tabulkami stavu bezpečnosti justičních areálů v Písku, Jindřichově Hradci a Prachaticích před rekonstrukcí a po přestavbě, přínosné je shrnutí autorových zjištění do požadavků na modelový justiční areál. Z pohledu omezení krizových situací ve vybraných justičních areálech je přínosný autorův nápad statisticky zmapovat pohyb veřejnosti z pohledu tří nejčastějších důvodů návštěv veřejnosti v justičním areálu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká byste navrhl opatření k zajištění větší bezpečnosti justičních areálů, pokud byste nebyl limitován finančními prostředky?

Datum: 27.5. 2009.

Podpis oponenta bakalářské práce