



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: B4131 / Zemědělství

Studijní obor: 4101R018 / Zemědělství - Rostlinolékařství

Akademický rok: 2021/2022

Název práce: Vliv moření sadby pomocí entomopatogenní a mykoparazitické houby na výnos a kvalitu hlíz brambor

Student: Martin Sobolík

Katedra: Rostlinné výroby

Vedoucí práce: Ing. Andrea Bohatá, Ph.D.

Oponent: doc. Ing. Jan Bárta, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Fakulta zemědělská a technologická
Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	X						
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou		X					
3 Vhodnost metodiky řešení	X						
4 Využití metod zpracování výsledků	X						
5 Interpretace výsledků, diskuse		X					
6 Formulace závěrů práce			X				
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem			X				
8 Odborná úroveň práce	X						
9 Formální úprava práce	X						
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků	X						

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce (BP) pana Martina Sobolíka splňuje všechny formální požadavky na práce tohoto typu. Řešení BP se zabývá možností využití prostředků biologické ochrany rostlin - entomopatogenní houby *Metarhizium brunneum* a mykoparazitické houby *Trichoderma virens* k moření sadbových hlíz při pěstování konzumních brambor. Vlastní realizace řešení BP byla podpořena založením maloparcelkového polního pokusu, na kterém byly hodnoceny růstové a výnosové charakteristiky v průběhu vegetace a rovněž také zdravotní stav rostlin a výskyt mandelinky bramborové. Po sklizni byl hodnocen výnos hlíz. Dosažené výsledky ukazují na mírné (statisticky neprůkazné) zvýšení výnosu hlíz u ošetřených variant. Přestože v rámci řešení BP není možné stihnout provést více ročníkových opakování, bylo by dobře, kdyby v rámci řešení tématu bylo provedeno více ročníkových opakování (např. v rámci řešení navazující diplomové práce).

BP celkově hodnotím velmi kladně, zejména oceňuji pracovitost studenta v rámci realizace polního pokusu. Úprava práce je velmi pěkná, ale v práci se občas vyskytují překlady či chyby související se stavbou vět.

K práci mám několik dotazů či připomínek:

1. Jednalo se o certifikovanou sadbu? Použité sadbové hlízy odrůdy Adéla byly velikostně vytříděné? Z grafu č. 10 vyplývá, že patrně ano. Je důležité, aby použité sadbové hlízy byly stejné velikostní kategorií, protože velikost sadby ovlivňuje následné utváření výnosových prvků dceřinných hlíz - počet stonků na trs a průměrnou hmotnost jedné hlízy.
2. Graf č. 10 je velmi pěkně připravený. Zeptám se ale, proč je osa y i v záporných hodnotách (stejně je i u Grafu č. 12)? Je proto nějaký důvod? Nepoužíval bych termín "odpadní" hlízy, vhodnější označení by bylo netržní hlízy.
3. Jaké velikostní kategorie byly tržní hlízy?
4. V diskuzi na str. 59 autor uvádí, že pokusy prokázaly pozitivní vliv houby *T. virens* na vývoj rostliny, který se projevil větším počtem stonků a větším počtem nasazených hlíz. Z tabule č. 4 a 5 průkazný efekt patrný není. Náznak je patrný, ale není to průkazné.
5. Jak nákladná je příprava preparátu hub a moření hlíz? Jaké by mohlo být uplatnění těchto prostředků v provozní praxi?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO



Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně



(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum: 05. 05. 2022

Podpis: