



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Andrea Boubalíková

Osobní číslo:

P19460

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Klima třídy v mateřské škole

Oponent/ka
práce:

Mgr. et Bc. Martina Lietavcová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☒	☐	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Vyjádření k bakalářské práci jako celku a jejímu přínosu:

Bakalářská práce je vítanou sondou do problematiky třídního klimatu, především pokud se týká klimatu mateřské školy. Cílem práce bylo zjistit, jak vnímají klima v mateřské škole učitelé a ověřit možné přístupy k diagnostice klimatu v mateřské škole z pohledu dětí předškolního věku. Zaujetí autorky pro téma práce je zřejmé.

Vyjádření k dílčíme nebo specifickým záležitostem bakalářské práce:

Práce je členěna klasicky na teoretickou a praktickou část. Práce je přehledně strukturována, čtenář se v ní dobře zorientuje. Teoretická část zahrnuje hlavní kapitoly vztahující se ke klimatu školy a třídy a diagnostice klimatu školní třídy. Jednotlivé kapitoly mají pro praktickou část význam. Pro ucelenost je uváděna kapitola Rodiče jako spolutvůrce klimatu, i když se k nim praktická část přímo nevztahuje. V kapitole 1.4. se autorka vyjadřuje k pedagogovi jako tvůrci klimatu. Zde jsou definovány pojmy

pedagogický pracovník a učitel, užívány jsou v textu oba pojmy. Navíc autorka používá i pojem učitel a učitelka. Pro text by bylo vhodné vysvětlit, proč autorka užívá daných pojmů, nesjednocuje je. V praktické části byla využita metoda rozhovoru s třídními učitelkami a asistentkou pedagoga a analýza výsledků činností, sociometrie, asociační kruh a postojová škála pro diagnostiku klimatu dětmi samotnými. Sebehodnotící aktivity možná nejsou v mateřské škole tak běžné, proto je potřeba ocenit, že se na ně autorka více zaměřuje (i když v teoretické části je podrobněji nepopisuje). Kladou však na pedagoga a jeho kompetence poměrně vysoké nároky. Oceňuji také doporučení pro praxi, postřehy, ke kterým autorka na základě realizace aktivit dospěla.

Pouze ojediněle se v práci objevily nepřesnosti (překlepy?) - např. s. 18 cnosti místo ctnosti, s. 46 spojení slov semnou; hrubé chyby - např. s. 31 přičestí minulé - informovaly. Nebyly do důsledku použity pevné mezery - s. 17, 18, 32 aj..

Citační norma byla dodržena (jen drobnosti ve psaní velkých písmen), autorka pracovala s aktuálními zdroji, využila i jeden zahraniční zdroj. K jazykové a formální stránce práce nemám připomínky.

Náměty k diskusi při obhajobě:

Mé podněty k diskusi vycházejí z realizace samotných aktivit. Autorka sama měla oprávněně obavy ohledně konfliktů mezi dětmi, které by mohly nastat při činnosti se smajlíky - viz s. 43-45. Prosím o zamyšlení se nad tím, proč činnost probíhala tak, jak probíhala a jaká jsou rizika této činnosti.

Asistentka pedagoga se na s. 47 ptala dítěte, které chtělo vybrat padajícího ducha při sociometrickém testu: "Ty se tu cítíš, jako když padáš? Nelíbí se ti tu?" Reagovala byste stejně nebo jinak a proč?

I přes drobné výše uvedené připomínky vnímám práci jako přínosnou sondu v této oblasti a inspirativní materiál pro učitele.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně



velmi dobře



dobře



nevyhověl/a



Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO



NE



Datum:

11.4.2022

Podpis oponenta/ky práce:

