

✓

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Iveta Sládká
<i>Studijní obor:</i>	Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
<i>Vedoucí diplomové práce:</i>	PhDr. Marie Trešlová Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Ošetrovatelství
<i>Název diplomové práce:</i>	Postoj lékařů ke kompetencím sester dle zákona
<i>Volba tématu:</i>	1. <u>Aktuální</u> 2. <u>Užitečné a prospěšné</u> 3. Standardní 4. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. <u>Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn</u> 3. <u>Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</u> 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. <u>Originální – zdařilá</u> 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. <u>Přijatelná</u> 3. Nevyhovující
<i>Jazyková stránka:</i>	1. Stylistika a) výborná

- b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto

Na několika místech není použita přímá citace podle ISO. Název tabulky 42 se věnuje „znalosti“ v komentáři se však objevuje „zájem“, snad se jedná o překlep či nepozornost. Ve výzkumném souboru jsou také sestry specialistky, o jejichž kompetencích je pojednáno v teoretické části, ale v diskusi toto není bráno v úvahu z pohledu výsledků. Na některé ze zdrojů autorka neodkazuje v textu.

Další hodnocení:

Autorka se ujala aktuálního avšak velmi náročného tématu. A to z pohledu jeho šíře a také z pohledu dostupné literatury z velké většiny postavené na legislativních dokumentech a v neposlední řadě je obtížnost daná právě probíhajícími změnami v kompetencích. Přesto považuji práci za zdařile strukturovanou a čtivou. Získané výsledky jsou srozumitelné díky použitím komparačních a vztahových grafů a tabulek a také využitím hodnotící škály, které respondentům autorka nabídla v dotazníku. Doporučila bych kapitulu 2.5.1 více rozšířit tak, aby vyniklo zadané téma. Problematika je zasazena do specificky českého prostředí, což je zřejmě také důvod, proč autorka nepoužila zahraniční literaturu. Jazykové provedení diskuse budí dojem jednostranného náhledu – sester v pozitivním světle. Autorka by mohla více polemizovat. Např. tabulky 31 a 32 naznačují průměrné hodnoty vyjadřující názor lékařů (vhodnost a dostatečnost) ke kompetencím sester. Vyjadřuje tento výsledek také jejich vztah k sestrám obecně? Co by se mělo změnit, aby převážil pozitivní výsledek?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Co z Hippokratovy přísahy je dodnes aktuální a zaneseno do neontologického kodexu lékaře?

Datum: 20.8.2009

Podpis vedoucího diplomové práce 