

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Petra Oherová**

Studijní obor: **Radiologický asistent**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Lubomír Francel**

Katedra: **Katedra radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva**

Název bakalářské práce: **Výsledky léčby po ozařování nádorů hlavy a krku**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Práce vcelku splnila svůj cíl. V úvodu studentka popisuje současný stav dané problematiky, a uvádí přehled nádorů v oblasti hlavy a krku včetně epidemiologie, rizikových faktorů a prognózy. Dále se věnuje popisu různých léčebných modalit. Popis radioterapeutických metod je poněkud nepřehledný a jsou zde určité nedostatky – např. při popisu IMRT studentka uvádí, že je při plánování této metody nutné určit „váhu“ pro dodržení limitů pro zdravé tkáně a orgány. Zde bych očekával uvedení příkladů těchto orgánů včetně limitů. Podobně při popisu frakcionačních schémat je uvedeno, že „aby byla dávka biologicky ekvivalentní, je při tomto režimu nutné aplikovat dávku celkově vyšší než při standardní frakcionaci“ – není však jasné, pro který způsob frakcionace tato věta platí. Rovněž popis akcelerované frakcionace je poněkud chaotický.

Praktická část je zpracována přehledně, i když poněkud stručně. V diskusi autorka uvádí, že se její statistika v souladu s odbornou literaturou shoduje v klesající tendenci přežití pacientů, avšak není jasné, k čemu je toto klesání vztaženo.

Grafy v praktické části jsou dobré, obrazová příloha (např. přístrojů, ozařovací polohy, plánů...) zcela chybí, což vidím jako určitý nedostatek.

I přes některé gramatické a stylistické chyby práci hodnotím kladně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Proč je u stadia II vyšší přežití než u stadia I?
2. Které kritické orgány jsou při radioterapii nádorů hlavy a krku nejdůležitější a proč?

.....
.....
.....

Datum: 21.5.2014

Podpis oponenta bakalářské práce. 