

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Martina Příbylová**

*Studijní obor:* *Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech*

*Oponent diplomové práce:* Mgr. Lenka Šedová, Ph.D.

*Katedra:* Katedra ošetrovatelství a porodní asistence

*Název diplomové práce:* **Zdraví všeobecných sester a studentů ošetrovatelství**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžné dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka v teoretické části rozebírá a popisuje vztahové a znalostní kategorie tématu své diplomové práce. Pro empirickou část využila kvantitativních metod. V metodologické části autorka jasně vymezuje způsob sběru dat a použitých metod. V empirické části bylo formulováno pět cílů a šest hypotéz. Vytvořené dotazníky autorka uvedla do příloh. Pro statistické zpracování a vyhodnocení kvantitativních dat bylo využito celkem 297 dotazníků z různých zařízení České republiky. Autorka kvantitativní data prezentuje prvním i druhým stupněm třídění, popisuje verifikaci hypotéz. K hodnocení hypotéz využila Pearsonova chí kvadrát test, který neaplikovala u první hypotézy. Z metodologického hlediska je zmatečné uvádět, že H1 nelze vyhodnotit, neboť taková situace nastává v případě určení chybného vzorku nebo chybné metody vyhodnocení. Zjištěná data dále diplomantka interpretuje a konfrontuje v kapitole Diskuse. Výsledky své práce autorka sumarizuje v závěru.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Jaké ze získaných výsledků jsou aplikovatelné do praxe a jak?

Datum: 29.8.2014

Podpis oponenta diplomové práce.....