

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Eva Hončíková
Studijní obor: Prevence a rehabilitace sociální patologie
Oponent bakalářské práce: Mgr. Klara Nesnídalová
Katedra:
Název bakalářské práce: Linka důvěry - služba sociální prevence
z pohledu dobrovolného pracovníka

Volba tématu:
1. Aktuální
☒ 2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:
☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
☒ 2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
☒ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
☒ 2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
☒ 1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:
☒ 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - ☒ c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - ☒ b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- ☒ 2. mám tyto:

Bakalářská práce v rozsahu 61 stranek je dobře zpracována jak po stránce obsahové, tak i stylistické.

Další hodnocení:

Mám namítky k pojetí celé práce se třetí osobě („autorka“), zejména v diskusi, která je logická a vývozková, ale stále se nereflektovaně k hlediska citace autorů, kteří jsou v ní uváděni. V části teoretické se autorka velmi dobře vypořádala se základním pojmy, které je vázáno na ID, ale v celém textu není vysvětlena křivka CAPD. Obsah pracovního minima je srozumitelný. V části vlastního výzkumu je důležitě upozornit, že 10 respondentů (přesně se autorka snažila získat více dobrovolníků k výzkumu) je minimální počet k realizaci kvalitativního výzkumu. Z vlastního výzkumu a diskuse vyplývá vztah sluxebně mladších dobrovolníků s pracovníky ID. Úvaha, proč hypotéza č. 2 je diskutabilní.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- ☒ 2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaký byl nejzásadnější důvod nespokojenosti dobrovolníků na Vašem vlastním výzkumu?
2. Jaké jsou zásady nebo doporučení pro dobrovolníky, aby si neproblematizoval kontakt s klientem na ID?

Datum: 6. 6. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce: Miroslav Kalous