

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích

Katedra: matematiky

Datum odevzdání posudku: 21.1.2008

Diplomantka: Martina Kukačková

Aprobace: FIMk

Vedoucí bakalářské práce:

prof. RNDr. Pavel Tlustý, CSc.

Posudek bakalářské práce

„Sbírka příkladů z obecné algebry“

Cílem práce bylo vytvořit učební pomůcku použitelnou pro studenty předmětu „Algebra III.“ na pedagogické fakultě v Českých Budějovicích. Autorka se snažila koncipovat text tak, aby splňoval tři hlavní cíle:

1. byl použitelný jak pro studenty učitelství matematiky na ZŠ i SŠ, tak i pro studenty oboru finanční matematika,
2. bylo možné ho využívat při cvičeních k uvedenému předmětu, ale i pro samostatnou práci studentů,
3. poskytl zejména studentům kombinovaného studia dostatečné množství látky sloužící nejenom k pochopení a osvojení studované problematiky, ale i k procvičení.

Lze konstatovat, že všechny tři cíle byly víceméně splněny. Metodicky je práce členěna na 12 kapitol, které postupně zahrnují problematiku dělitelnosti od základních pojmů až k úvodu do teorie diofantských rovnic. Práce obsahuje několik faktických nepřesností či chyb a též některé formální nedostatky, z nichž jen některé uvádím:

1. symbol „ $|$ “ používá autorka jednak k označení dělitelnosti a též i jako zlomkovou čáru (srv. např. str. 9⁵ a str.13⁷)
2. příklady 2.4 a 3.4 jsou stejné
3. ve větách 4.1, 9.2 jsou špatně vysázeny indexy
4. symbol pro dělení není jednoznačný např.: „ $|$ “ na 9⁵ a „ $/$ “ na str. 22₁
5. nadpisy 7.1 a 7.2 nejsou vhodné. Nesčítáme soustavy, ale sčítáme v soustavách.
6. ve větě 8.2. není třeba předpokládat, že „ $c \equiv c \pmod{m}$ “, to je zřejmé, analogicky pak je jasné, že v důkazu $t_2=0$.
7. ve větě 9.1 se směšuje definice (Eulerovy funkce) a tvrzení
8. není didakticky správné, aby věta 9.2 předcházela větě 10.1
9. u věty 10.1. není správně vysazena mocnina
10. není pravda, že a, b, c v definici 12.1. jsou neznámé

Celkově však lze konstatovat, že předložená bakalářská práce je psána srozumitelně má odpovídající grafickou úroveň. Domnívám se tedy, že splňuje požadavky, které jsou na ni kladené. Proto DOPORUČUJI, přijmout práci k obhajobě a navrhuji známku DOBŘE.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře

.....
Podpis vedoucího bakalářské práce

V Č. Budějovicích dne : 21.1.2008

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------