

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Daniela Poláková

Studijní obor: Všeobecná sestra

Oponent bakalářské práce: MUDr. Jiří Holý

Katedra: Katedra ošetrovatelství a porodní asistence

Název bakalářské práce: Specifika ošetrovatelské péče u pacienta se syndromem diabetické nohy podstupujícího léčbu larvami *Lucilia sericata* – z pohledu pacienta

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Nejdůležitější připomínka z odborného hlediska:

Nelze souhlasit s tvrzením, že angiografické vyšetření má „malé kontraindikace“ a „minimální komplikace“ (str. 13) – ke kontraindikacím patří např. pokročilé renální selhání, časté u diabetiků, komplikace mohou být i život ohrožující.

Nejdůležitější připomínky z formálního hlediska:

Chybí „Souhlas a poučení“, které mají být v příloze č. 4, tam je však fotodokumentace.

Tvrzení: „v první části jsme se zaměřili na získání odpovědi na naši výzkumnou otázku č. 1: ...“ (str. 66) a „další otázkou, kterou jsme si dali za úkol zjistit...“ (str. 68) navozují dojem spolupráce s blíže neurčenou osobou rodu mužského a životného, což je v rozporu s úvodním prohlášením o samostatném vypracování bakalářské práce. Pokud by měla studentka na mysli osobu školitelky, ve slovesech by použila ypsilon.

Další hodnocení:

Téma práce originální, popisy rozhovorů čtivé, výborná fotodokumentace. Nepřesná definice diabetes mellitus, cukr je příliš široký pojem, nutno užít pojem glukóza (str. 6). Ve výčtu typů diabetes mellitus chybí sekundární diabetes mellitus (str. 7). Pojem glukonolýza je myšlena zřejmě glykogenolýza (str. 8). Chybí vysvětlení, podle jakého kritéria se syndrom diabetické nohy dělí na primární a sekundární (str. 11). Před angiografickým vyšetřením se z medikamentózní léčby vyssazuje metformin (oproti tvrzení na str. 14), v ošetrovatelském procesu po tomto výkonu chybí dostatečná hydratace diabetiků včetně infuzní terapie. Výčet celkové medikamentózní terapie je neúplný (chybí statiny, prostaglandin), chybí zásady lokální terapie, chybí rozdělení revaskularizačních výkonů na radioinvazivní a chirurgické.

Formální nedostatky významně snižují hodnotu práce – zejména opakovaně chybný slovosled, chybné skloňování, časté překlady i v anglickém souhrnu sdělení, chybění slovo dokonce již v úvodu (!) a chybná interpunkce. V teoretické části jsou nesrozumitelné věty a pojmy (např. per sekunda - myšleno zřejmě „per secundam“). S jednou výjimkou nejsou uvedeny zkratky. Při výčtu léků chybí hmotnostní jednotky a lékové formy. Kazuistiky se v rozporu s tvrzením studentky nevytváří ani neprovádí.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč studentka v diskuzi a v závěru nezmiňuje nutnost odstranění desinfekce z rány před aplikací larvální terapie a nutnost vyvarovat se přílišného tlaku obvazu? Zdůraznění těchto zásad má být přece 2. a 4. cílem a součástí odpovědi na 7. a 8. výzkumnou otázku.

Datum: 26. 8., 2011

Podpis oponenta bakalářské práce: MUDr. Jiří Holý