

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:	Markéta Nováková
Studijní obor:	Sociální práce ve veřejné správě
Vedoucí bakalářské práce:	Mgr. Johana Mertová
Katedra:	Sociální práce a sociální politiky
Název bakalářské práce:	Postoj veřejnosti k přijímání dětí jiného etnika do náhradní rodinné péče
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. <u>Standardní úroveň</u> 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. <u>Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</u> 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. <u>Logická – systémová</u> 3. <u>Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. <u>Odpovídající nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. <u>Vlastní názor chybí</u>
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. <u>Vhodná pro publikování</u> 3. Práci nelze příliš uplatnit ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. <u>Výborná</u> 2. <u>Velmi dobrá</u> 3. <u>Přijatelná</u> 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto

Další hodnocení:

Studentku oslovila při přednáškách, poté i v rámci praxe náhradní rodinná péče natolik, že si vybrala z této oblasti téma pro svou bakalářskou práci.

Teoretická část práce je přehledná, dostatečně obsažná, jednotlivé kapitoly jsou logicky řazené, text je srozumitelný a aktuální. Citace zdrojů však ne ve všech případech odpovídá uvedenému seznamu použitých zdrojů (např. na str. 22 a 23 je uveden odkaz na zdroj č. 49, seznam má ale 48 položek). Práce byla předložena vedoucí bakalářské práce ke konzultaci bez očíslovaných citačních zdrojů, takže nebyla možnost tuto věc ovlivnit. Vzhledem k jinak hezké práci není nutné považovat uvedené pochybení za významné, zřejmě bylo způsobeno nepozorností.

V diskusi studentka prokázala, že je schopná interpretačně pracovat s výsledky a vyjádřit svůj názor.

Při zpracování bakalářské práce měla studentka samostatný a zodpovědný přístup.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně mínus
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověle

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 16.8.2010

Podpis vedoucího bakalářské práce:

M. M. M.