

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Marcela ŠIMÁNKOVÁ
Název práce	Uplatnění integrovaných nástrojů při rozvoji venkovských oblastí
Název a typ studijního programu	Hospodářská politika a správa / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Pělucha Martin, doc. Ing. Ph.D.
Autor posudku	doc. Ing. Martin Pelucha Ph.D.

Posudek závěrečné práce

1. Logická struktura práce 3.0

Poznámka:Práce je členěna v různé míře detailů na podkapitoly až do třetí úrovně, což nečiní práci zcela přehlednou. V teoretické části by bylo vhodnější mít detailnější analýzu v dílčích podkapitolách a zejména ze zahraničních zdrojů.

2. Naplnění cíle práce 2.0

Poznámka:Hlavní cíl práce autorka naplnila, i když forma jeho naplnění by mohla být podložena více vlastními empirickými poznatky ve vybraných MAS.

3. Metodický postup 3.0

Poznámka:Metodický postup by měl být výrazně propracovanější s větším důrazem na verifikaci poznatků vlastním empirickým šetřením.

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 3.0

Poznámka:Bakalářská práce má deskriptivní charakter, je velmi málo analytická.

5. Práce s literaturou 3.0

Poznámka:Práce s literaturou považuji za slabou stránku celé práce, chybí větší důraz na zahraniční zdroje, a vlastní komparativní přístup jednotlivých autorů a dokumentů diskutovatelných v teoretických kapitolách.

6. Formální stránka 1.0

Poznámka:Formální stránka je odpovídající požadavkům na tento typ akademických prací.

7. Vlastní přínos studenta k řešení problematice 2.0

Poznámka:Vlastní přínos autorky mohl být mnohem větší, pokud by více rozpracovala vlastní empirické šetření ve vybraných MAS a konfrontovala tak svá zjištění z analýzy sekundárních zdrojů.

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce (známka): **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Bakalářská práce je zpracovaná na odpovídající minimální úrovni požadavků, které jsou kladené na tento typ akademických prací. Dílčí poznámky a připomínky k práci jsou uvedeny výše u jednotlivých kritérií. Hlavní kritickou připomínkou k práci je přílišný důraz na deskriptivní ráz celé práce, která by byla výrazně kvalitnější, pokud by autorka více zdůraznila a strukturovala vlastní poznatky z empirického šetření ve vybraných MAS (tj. e-mailová korespondence a telefonické rozhovory se zástupci obou vybraných MAS). Celkově však považuji práci za způsobilou pro obhajobu a podle výsledku ústní obhajoby navrhuji hodnocení velmi dobře až dobře.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Pro ústní část obhajoby navrhuji následující otázky k diskusi:

=====

V závěrech uvádíte doporučení pro další programové období 2028-2034, což je docela vzdálený časový horizont. Jaká je reálná pravděpodobnost jejich aplikace? Jaká byla odezva zástupců vybraných MAS na tyto návrhy?

Jaká jsou největší úskali pro aktuální období 2021-2027 pro implementaci integrovaných nástrojů na lokální a mikroregionální úrovni v ČR?

Datum: 09.05.2022

Podpis vedoucího práce