

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Tereza Filařová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Hana Francová
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce a sociální politiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Využívání možnosti výdělečné činnosti osob pobírajících rodičovský příspěvek
 Volba tématu:	 1. Aktuální 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Autorka práce v kapitole Metodika definuje užitý polostandardizovaný rozhovor, přičemž uvádí, že v tomto typu rozhovoru lze na základě hrubého seznamu otázek rozebírat problémy do větší hloubky. V samotném výzkumu však této možnosti využila pouze v rámci jedné otázky, ostatní zhodnocení odpovědí byla pouhou kvantifikací získaných dat. Například, v odpovědi na otázku 10 týkající se spokojenosti s výší rodičovského příspěvku se dozvídáme, že 40 % poživatelék uvedené dávky je spíše či zcela nespokojeno. Vzhledem k tomu, že se jedná o vysoké procento zkoumaného souboru, je žádoucí nechat samotnými respondentkami jejich názor posoudit v kontextu s finančními možnostmi státu a reálností ještě vyšší částky, a eventuálně zmapovat, zda sami poživatelky přistupují k řešení svého finančního stavu prostřednictvím výdělečné činnosti. Ve vyhodnocení otázky 11 pak dostáváme informaci, že možnosti přivýdělnku využívá 16 % respondentek. Toto číslo však nemá žádnou vypovídací hodnotu vzhledem k tomu, že nebylo komparováno s předchozím zjištěním. Práce pak působí jako pouhá sumace čísel bez hlubší analýzy problému.

Jako problematickou shledávám i práci s literaturou a ostatními zdroji především v diskusi – tato kapitola je postavena spíše jako interpretace dat, navíc bez jakéhokoli stanoviska samotné autorky.

Další hodnocení:

Práce je proporcionálně vyvážená, teoretická část je přehledná, podkapitola o státní sociální podpoře je dokonce prezentována v historických souvislostech s ohledem na celkový vývoj sociálního zabezpečení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Zná studentka podmínky vyplácení rodičovského příspěvku v některých okolních státech (př. Slovensko, Německo, Rakousko)?

Datum: 28.8.07

Podpis vedoucího bakalářské práce: 