

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Elena Kleinová

Studijní obor/program: Zdravotnický záchranář

Oponent bakalářské práce: Mgr. Barbora Němcová

Ústav: UOP

Název bakalářské práce: Komunikace zdravotnického záchranáře s pacienty s panickou atakou a úzkostnými stavy v přednemocniční péči

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
- 4. Nedostačující**

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
- 4. Nevyhovující**

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Za zcela zásadní považuji značné formální nedostatky práce, nevhodné zpracování a interpretace výsledků výzkumu, příliš obsáhlou a nepřehlednou diskuzi.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka si zvolila téma práce, které je jí nejspíš zajímavé ve velmi širokém slova smyslu, což se odráží na celé práci. Abstrakt a úvod studentka zpracovala vhodně a jsou to kapitoly, které obsahově a formálně splňují požadované náležitosti. Teoretická část práce je velmi detailně zpracovaná a považuji ji za zbytečně obsáhlou, což tuto část práce činí v závěru nepřehlednou. Některé informace v teoretické části nejsou přesné např. fungování intervenční služby v jihočeském kraji. Cíle práce a metodika jsou zvolené vhodně, ovšem počet informantů je zbytečně vysoký. Kategorizace dat neodpovídá zvolené metodice. Autorka nedodržuje formální požadavky bakalářské práce (diskuze, závěr). V diskuzi, která je pro čtenáře nepřehledná, postrádám komparaci výsledků a závěr považuji vzhledem k celkovému pojetí tématu za přijatelný.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Datum: 25.5.2023

Podpis oponenta bakalářské práce.....