

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Jitka Hrubá

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium

Vedoucí diplomové práce: Mgr. et Mgr. Ondřej Doskočil

Katedra: Katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích

Název diplomové práce: Spirituální péče v nemocnicích v Jihočeském kraji

Volba tématu:

1. **Aktuální**
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Diplomantka Bc. Jitka Hrubá zvolila ke své práci téma související se spirituální dimenzí lidského života. Třebaže se téma spirituálních potřeb a s tím související duchovenské služby nemocným dostává dnes více do povědomí odborné veřejnosti, stojí stále na pokraji zájmu většiny české populace, což do značné míry komplikuje výzkum na tomto poli. O obtížnosti zkoumání zvoleného tématu se přesvědčila sama autorka, jak poznamenává v kapitole diskuze.

V kapitole současný stav autorka přehledně zhodnotila teoretické základy zkoumaného problému a vymezila základní pojmy Čerpala z nejnovějších zdrojů monografických časopiseckých i textů publikovaných na internetu.. Kapitola současný stav je uceleným přehledem dostupných teoretických poznatků, text je jasně strukturovaný, myšlenkově konsistentní a srozumitelný.

K formulaci cílů a hypotéz nemám připomínek. Rovněž metodika a realizace vlastního výzkumu a jeho zpracování nevykazuje závažnější nedostatky. Snad jen větší prostor mohl být ve zpracování výzkumu věnován zpracování rozhovorů s hlavními sestrami nemocnic, kde se autorka omezila na popis, avšak přehlednosti by napomohlo tabulkové zpracování. Rovněž v práci není uvedeno, jaké otázky byly sestrám položeny, autorka na s. 55 uvádí pouze jejich počet.

K tvorbě práce přistupovala diplomantka aktivně, kreativně a samostatně. Jako celek práci hodnotím velmi pozitivně a navrhuji klasifikaci „výborně“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Setkala jste při výzkumu s tím, že i „nevěřící“ pacienti využili (nebo uvažují, že by využili) služeb duchovního? V čem může být duchovní „nevěřícímu“ potřebný?

Domníváte se, že sami duchovní jsou na práci s nemocnými dobře připraveni?

Datum: 12.6.2009.....

Podpis vedoucího diplomové práce.....

