

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Bc. EVA PAŤHOVÁ**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: PhDr. Andrea Hudáčková
Katedra: Ošetrovatelství
Název bakalářské práce: **Psychická zátěž ošetrovatelského týmu Domova se zvláštním režimem Dobrá Voda u Českých Budějovic**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

- 1. Stylistika** a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá - (překlepy)
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická část práce je velmi dobře a čtivě zpracovaná. Jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují, studentka použila k jejich zpracování 31 zdrojů.

V praktické části si studentky vytýčila 2 cíle, z nichž vycházejí 2 výzkumné otázky. Použila kvalitativní výzkumnou metodu formou rozhovorů s ošetřujícím personálem daného zařízení. Zpracované rozhovory jsou stručné, k dalšímu znázornění výsledků studentka použila grafy a tabulky, které jsou velmi pěkné a přehledné. V diskusi studentka komparuje zjištěné výsledky s literaturou. V diskusi ale postrádám vyjádření se k výzkumným otázkám, respektive postrádám odpovědi na tyto otázky. Studentka je nezmiňuje ani v závěru práce. V metodice práce je zmíněna doplňková kvantitativní metoda sběru dat, kdy byl v otázkách dotazníku využit Inventář projevů syndromu vyhoření autorů Tošnerových. V kapitole 4. jsou výsledky z tohoto dotazníku vyhodnoceny v tabulkách, v diskusi jsou však tomuto věnovány pouze 3 řádky s tím, že skóre je pouze orientační a nelze z něj vyvozovat jakékoli závěry. Pak tedy dle mého názoru byla tato metoda nadbytečná.

V kapitole Závěr, jak již bylo zmíněno výše, chybí vyjádření se k odpovědím na výzkumné otázky, studentka zde zmiňuje vytýčení 2 hypotéz, které z výzkumu vycházejí. V této kapitole dále zcela chybí přínos práce do praxe, respektive studentkou navrhovaná opatření. Zmíněný přínos – komplexní zpracování problematiky ošetrovatelské péče o klienty se syndromem demence a také informační a výukový materiál – není dostačující.

Celkově ale práce působí velmi dobře, je znát, že studentka má zkušenosti s praxí v tomto typu zařízení.

Práce **splňuje** základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Otázku nemám, postačí, když se studentka vyjádří k výše zmíněným připomínkám.

Datum: 30.8.2010

Podpis oponenta bakalářské práce.....