

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 27. května 2013

Jméno a příjmení studenta:

Aneta Zelenková

Obor: ČJ-OV-SpZ

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Salim Murad, Ph.D.

Oponent diplomové práce:

Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek ~~vedoucího~~/opponenta práce)

Název práce: Ženy v české politice a názory studentek oboru Výchova k občanství na politickou angažovanost žen v politice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má přehlednou strukturu, zvolené téma a cíle jsou relevantní, cíle jsou vzhledem k danému typu kvalifikační práce přiměřené. Na předložené práci oceňuji zejména to, že jednotlivé kapitoly na sebe navazují a dílčí pojednávání subtémat má logický a relevantní vztah k hlavnímu tématu práce.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka využívá přiměřený soubor textů a datových zdrojů, její práce je v tomto směru kvalitní a důsledná.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Zpracování výzkumné části je důsledné, bez zásadních nedostatků, pozitivně hodnotím zejména provedení dvou dotazníkových šetření.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Práce má přiměřenou odbornou úroveň, autorka korektně pracuje s pojmy, metodologická stránka práce je přiměřená danému typu kvalifikační práce.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorce se podařilo naplnit cíle, které si stanovila.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má uspokojivou jazykovou úroveň, stylistická úroveň je problematická, řada formulací je poněkud kostrbatých - viz. např.: „Díky vypracovanému dotazníku budou osloveni studenti a studentky z Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích, aby nám byli nápomocni coby respondenti.“ (s. 8). Tato stylistická neobratnost výrazně degraduje jinak kvalitní práci (srv. např. tři poslední odstavce závěru na s. 91).

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce splňuje nezbytné formální náležitosti (z formálního hlediska ji můžeme označit za důslednou) a graficky má obvyklou a uspokojivou úroveň.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N – nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 27. května 2013



Podpis vedoucího/opponenta diplomové práce