

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 28. 7. 2023

Jméno a příjmení studenta: Markéta Jelínková

Obor: Zn-OV
Občanská výchova

Vedoucí diplomové práce: prof. PhDr.
Ing. Ondřej Císař, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

<u>A</u>	B	C	N
----------	---	---	---

Práce má velmi popisný charakter, chybí jí zacílení, které v rámci původního zadání měla (srovnání odlišných historických konfigurací, které v prostoru středovýchodní Evropy formovaly různé podoby zdejších populismů). Z původního zadání nacházíme stopy na s. 68 – 94, tedy v necelé třetině práce. Chybí však nějaká komparativní perspektiva, závěr zcela neplní svou roli a je jen jednostránkovým velmi všeobecným shrnutím. Během zpracování práce diplomantka svůj postup nekonzultovala a rozhodla se pro předloženou verzi, která jí v mé interpretaci měla ulehčit práci. Nepomohla jí však naplnit původní zadání. V rámci autorčina pojetí má práce logickou strukturu odpovídající přehledovému textu bez jasného cíle. Hod.: C

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	<u>B</u>	C	N
---	----------	---	---

V rámci zvoleného pojetí práce se jedná o relevantní a reprezentativní literaturu, která je využita v rámci jejího představení správně (a o nic více než o představení se práce nepokouší). Hod.: B

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	<u>C</u>	N
---	---	----------	---

Cíle předložené práce nejsou stanoveny adekvátně, deklarované dělení na teoretickou a praktickou část nemá oporu v odevzdaném textu, o žádnou analýzu se v „praktické“ části nejedná. Nejde ani o aplikaci konceptů z teoretické části. Analytická stránka je spíše elementární. Hod.: C

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Diplomová práce jasně demonstruje orientaci diplomantky v tématu, nijak však nedokazuje její analytické schopnosti, které by šly nad rámec přehledu literatury. Je tak obtížné hodnotit její schopnost aplikovat koncepty k analýze zvoleného problému či její konceptuální práci obecně. Hod.: B

5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Práce neformuluje žádné jasné závěry, což vzhledem k jejímu pojetí není ani možné. Jednostránkový závěr mluví sám za sebe – cíle práce, jak byla původně koncipována, naplněny nebyly. Hod.: N

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

Styl je příliš mnohomluvný spíše než jasně analytický, ale to je spíše otázkou osobního vkusu. Formální stránka je v zásadě v pořádku. Hod.: A

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

V pořádku. Hod.: A

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

K výše uvedenému již nemám nic, co bych mohl dodat. Snad bych se jen pozastavil nad poděkováním za vedení práce, které je čistě formální, neodráží skutečnost. Diplomantka práci během jejího psaní nekonzultovala.

Z hlediska vedoucího práce se nepodařilo cíle práce naplnit, v rámci širšího kontextu obhajovaných prací se ale o obhajitelnou práci jedná. Na základě výše uvedeného budu navrhopat snížené hodnocení.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): C - dobře

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

T. Blatý v zastoupení

V Českých Budějovicích dne

Podpis vedoucího diplomové práce