



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Mgr. MICHAELA SOCHOROVÁ

Osobní číslo:

P17164

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie

Akademický rok:

2022/2023

Název práce:

Téma Matka a dítě v arteterapeutické práci

Oponent/ka
práce:

Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	
					neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	
					neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	
					neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	
					nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	
					některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☒	☐	☐	☐	
					nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	
					zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	
					práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	
					nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	
					nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka zvolila pro svou BP zajímavé téma, které se však nepodařilo v rozsahu, na jaký se zaměřila, naplnit.

Teoretická část BP má dobře „našlápnuto“ a obsahuje mnohé zajímavé informace (autorka navíc hojně čerpá i z cizojazyčných zdrojů), nakonec v ní ale některé podstatné informace chybí, jiné jsou nadbytečné (bez propojení s dalším textem) zdůrazněny. Autorka se (poměrně nadbytečně s ohledem na téma práce) věnuje definici a historii arteterapie. Naopak zajímavé jsou zmínky o využití uměleckých aktivit v programech pro rozvoj attachmentu (v kap. o attachmentu), které by stálo zato více rozpracovat. Velkou část textu věnuje autorka ženským archetypům – bohužel ale toto téma nijak dále (v praktické části) nevyužívá a ani se o něj neopírá při rozboru artefaktů – je tedy otázkou, proč je mu věnován takový prostor v části teoretické. Trochu chybí větší uchopení kontextu vztahu matka a dítě a pojmenování vlivů, které tento vztah utvářejí (či mohou ovlivňovat).

Praktickou část autorka pojala poměrně ambiciózně, klade si větší množství výzkumných otázek, na něž ale není schopna na základě svého zkoumání odpovědět. Např. VO4 (Jaký je terapeutický potenciál interpretační práce s motivem Matky a dítěte v obraze?) nelze zřejmě spolehlivě zodpovědět, když autorka se svými klienty terapii nevedla. Podobně také nemá smysl sledovat v takto malém vzorku (17 respondentů) frekvenci výskytu způsobu zpracování tématu, spíše je dobré zaměřit se na to, jaká všechny způsoby zpracování se ve vzorku objevují. Samotný pokus o typologii způsobu zobrazení považuji za zavádějící a možná i zbytečný. U jednotlivých typů se autorka pokouší komentovat artefakty, ale vlastně není jasné, proč tak činí a s jakým záměrem (jde pouze o autorčiny úvahy, které většinou nelze s autorem obrázku a jeho životním kontextem propojit – u autorů neznáme mnohdy ani pohlaví ani věk, natož další okolnosti). Autorčiny interpretační pokusy jsou v některých případech poměrně diskutabilní – autorka sice prezentuje některé zajímavé interpretační nápady, některé – dle mého soudu podstatné – obsahy obrázků zcela pomíjí. Např. na obr. 7 drží matka výrazný červený míč v oblasti pohlavních orgánů – mohl by na něco odkazovat? (autorka toto zcela přešla jen konstatováním existence míče). V kap. 6.1.1.1 je uveden výzkum vztahu očního kontaktu a citlivosti matek, který dává autorka do souvislosti s artefakty. Je zřejmé, že na některých obrázcích mají matky skutečně zavřené oči, ale možná je to spíš výraz intenzivního prožitku blízkosti při objímání a mazlení - se s dítětem. Jinde zase oči nejsou zavřené, jen tak působí – matka sleduje dítě, které drží v náručí. Problematické je i to, že autorka nepopisuje detailněji svůj vzorek (tedy např. věkový rozptyl či počet mužů a žen ve vzorku, kolik bylo studentů arteterapie a kolik ostatních apod.). U všech respondentek v kazuistikách autorka uvádí, že jsou z Vysočiny - považuje to autorka za nějak relevantní údaj, příp. v jakém směru? Jaký potenciál má dané téma pro mužské autory? Vzhledem k tomu, že autorka pohlaví autorů nijak neodlišuje, bude dobré, když se k tomu vyjádří v rámci obhajoby. V předkládaných kazuistikách se studentka pokouší interpretovat některé artefakty a doplnit je drobnými komentáři respondentek. Často ale zapomíná na některé okolnosti, např. na to, že u daného tématu může jít vždy nejméně o dvě roviny – autorka obrázku může být v obraze zobrazena jako dítě (může jít o odkaz na její vztah s matkou) nebo jako matka (může jít o odkaz na její aktuální mateřství).

Jazyk je mnohde neobratný (zejména v pasážích, v nichž autorka čerpala z cizojazyčných zdrojů), některé formulace či pojmy působí až úsměvně (např. „pravý mozek“ v kap. 3.1). Zřejmě nedopatřením chybí číslování stránek. Zmatečně působí odkazování na obrázky v kap. 6.1 (pod jedním číslem je uvedeno více obrázků, které nejsou nijak odlišeny). Všechny obrázky v BP vycházejí „z výzkumu autorky“, tento zdroj ~~se~~ zpravidla neuvádí, protože je evidentní.

Je zřejmé, že autorka se práci věnovala, rozhodně také velmi oceňuji to, že čerpá z četných cizojazyčných zdrojů. Zdá se ale, že potenciál tématu se jí přesto nepodařilo plně využít.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

25.1.2023

Podpis oponenta/tky práce:

