

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Irena Čapková
<i>Studijní obor:</i>	Zdravotní laborant
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PharmDr. Eva Šimečková
<i>Katedra:</i>	Katedra laboratorních metod a informačních systémů JU ZSF
 <i>Název bakalářské práce:</i>	 Současné možnosti laboratorní diagnostiky pneumokokových infekcí
 <i>Volba tématu:</i>	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast x3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 <i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	 x1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 <i>Struktura práce:</i>	 1. Originální – zdařilá x2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 <i>Práce s literaturou:</i>	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny x3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 <i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	 1. Mimořádné, funkční x2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 <i>Přínosy bakalářské práce:</i>	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory x3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 <i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	 x1. Práci lze uplatnit v praxi x2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 <i>Formální stránka:</i>	 x1. Výborná 2. Velmi dobrá

- 3. Přijatelná
- 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

- 1. Stylistika
 - a) výborná
 - xb) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
- 2. Gramatika
 - xa) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- x1. nemám
- 2. mám tyto:

.....

.....

.....

Další hodnocení:

Autorka si vybrala téma možnosti diagnostiky pneumokokových infekcí, což je z pohledu klinika i laboratoře velmi závažná a stále aktuální problematika. V teoretické části se věnuje objasnění základních druhů orálních streptokoků a jejich vlastností. Podrobněji se rozepisuje o pneumokoku a jednotlivých faktorech virulence, přehledně shrnutých v tabulce č. 1. V teoretické části by bylo vhodné podtrhnout význam pneumokoků zmínkou o jejich mezinárodním sledování v rámci Evropské unie v systému EARSSnet, do kterého je pracoviště autorky také zapojeno.

Následuje uvedený stručný přehled nejdůležitějších laboratorních testů od nejstarších po současné, využívaných k diagnostice pneumokoků. Předložená bakalářská práce obsahuje teoretickou a praktickou část a po formální stránce splňuje nutné požadavky. Obsahuje čestné prohlášení, seznam použité literatury, abstrakt v českém i anglickém jazyce.

Struktura práce je logická, rozčleněná do 7 kapitol. Práce byla pečlivě napsána, po gramatické stránce jsem neshledala žádnou chybu.

Ve třetí kapitole „Metodika“ je vidět, že autorka píše o tématu, které je jí z vlastní praxe blízké. Některé testy jsou vhodně doplněny velmi zdařilými fotografiemi provedených testů.

V odkazu provedení testů je citován opakovaně příbalový leták z konkrétního roku (např. str. 28 Příbalový leták Pastorex Meningitis 2008). Vhodnější by bylo uvést pracovní postup blíže firma..., s tím, že se předpokládá vždy poslední aktuální verze.

V interpretaci negativního výsledku imunochromatografické metody na straně 30 by bylo vhodné k uvedenému ještě znovu zmínit limit testu (senzitivita 70-80 %), protože v praxi se ojediněle stává, že některé prokázané pneumokokové infekce, byť pozitivní v hemokultuře, zůstávají v tomto testu negativní.

V této a následující kapitole není zmínka o automatické identifikaci na přístroji VITEK 2, o které se autorka zmiňuje na straně 21.

V kapitole „Výsledky“ jsou uvedeny dva ilustrativní grafy a čtyři přehledné tabulky. Druhý cíl, týkající se izolovaných agens, je pěkně, přehledně a podrobně sestaven do tabulky. Mám V diskusi by bylo vhodné se krátce zmínit o automatické identifikaci, případně systému API, či existenci i dalších automatických systémů. U kultivačního průkazu by bylo vhodné uvést, že vzhledem k autolýze se někdy kultivace pneumokoka nezdaří, zvláště v pomnožovacích tekutých půdách i hemokultuře může zůstat pouze u průkazu mikroskopického, resp. PCR.

V kapitole 7 v Seznamu použité literatury není vhodné uvádět jako zdroj příbalové firemní letáky a Standardní operační postupy konkrétního pracoviště, ale spíše přímo práce, ze kterých tyto postupy vycházejí, či na ně odkazují.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- x1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- x2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1/Jakou metodu citlivosti provádíte na vašem pracovišti k zjišťování rezistence pneumokoků?

2/Zasíláte kmeny pneumokoků do Národní referenční laboratoře k zjišťování sérotypu, případně specifikujte z jakých vzorků?

3/ V jakém systému je sledována rezistence pneumokoků v rámci EU a kde jsou tato data dostupná ?

Datum: 25. května 2014.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

