

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Lucie Richtrová
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Zdeněk Toušek
<i>Katedra:</i>	psychologie a speciální pedagogiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Využití snoezelenu jako multismyslové stimulace u dětí s těžkým kombinovaným postižením
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 4. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Po formální stránce lze předloženou práci hodnotit kladně. Rušivě působí pouze několik nedostatků v sazbě (např. nezarovnané odstavce), překlady či osamocené předložky na koncích řádků.

Při zpracování práce autorka použila 36 informačních zdrojů, z nichž lze vyzdvihnout dvě anglicky psané monografie. Seznam informačních zdrojů je prakticky bez výjimky zpracován v souladu s normou. To se týká i citací, respektive odkazů na použité zdroje.

Po obsahové stránce se jedná o standardní práci, v níž autorka nejprve teoreticky zpracovává problematiku využití multismyslové místnosti při práci s lidmi s těžkým kombinovaným postižením, aby poté na základě toho mohla zpracovat individuální plán terapie pro 3 konkrétní děti a tento plán prakticky ověřit. Pro objektivizaci údajů získaných pozorováním při realizaci terapie použila studentka převzatou pozorovací škálu uvedenou v příloze a zároveň se snažila o změření některých hodnot, jako např. délku koncentrace na daný podnět. Jednotlivé případy přehledně zpracovala formou kazuistik, jejichž výstupy následně shrnula. Jako problematické lze vnímat některé metodické nedostatky při plánování a realizaci terapie (např. nestálost vybavení místnosti a přístupu při terapii). Velkým omezením byl také nedostatek času. Nutno však podotknout, že při hodnocení výstupů autorka oba tyto problémy plně reflektuje.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

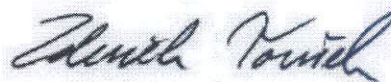
- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V čem vidíte na základě vašich teoretických znalostí i osobních zkušeností hlavní přínos využití multismyslové místnosti a lze podle vás snoezelen označovat za terapeutickou metodu?



Datum: 15. září 2011

Podpis vedoucího bakalářské práce: