



## Posudek bakalářské práce

**Název práce:** VYBRANÁ TVORBA OLGY ČERNÉ VE VOLNOČASOVÉ VÝCHOVĚ KE ČTENÁŘSTVÍ

**Autor práce:** Šárka Málková

**Obor:** Pedagogika volného času

**Posudek vypracoval:** PhDr. Michal Filip, Ph.D.

**Datum:** 11. 05. 2022

- 1. Formulace cílů:** Autorka v úvodu výstižně a srozumitelně formuluje cíle své práce.
- 2. Metodika zpracování:** Autorka v teoretické části používá kompilačně-interpretační metodu práce s více zdroji, které prokládá vlastním textem. Poznatky nashromážděné v teoretické části jsou východiskem praktické části, která přináší tvůrčím způsobem zpracované aktivity zaměřené na „výchovu ke čtenářství“.
- 3. Práce s odbornou literaturou:** Autorka čerpala z širokého spektra literárních zdrojů. Dělení použité literatury v seznamu použitých zdrojů na primární, sekundární a internetové zdroje je nevhodné, neboť není z odkazů v textu jednoznačně rozpoznatelné, o jaký zdroj se jedná a čtenáři znesnadňuje dohledání použitého pramene. Rovněž není v souladu s citační normou ISO 690. V kapitole 1.2 je nejednoznačně odkazováno na recenze Mileny Šubrtové, které autorka uvozuje například takto: „Recenze od učitelky a autorky knih pro děti Mileny Šubrtové:“ (s. 9), aby následně za dvojtečku vložila vlastní interpretaci této recenze (což však již v odkazu pod čarou nezachycuje uvedením „srov.“). Není tedy jednoznačně rozpoznatelné, jde-li o citaci či parafrázi.
- 4. Celkový postup řešení:** Práce je koncepčně rozvržena do dvou základních částí teoretické a praktické. Teoretická část poskytuje základ pro návaznou tvorbu tematických zacílených edukačních aktivit v oblasti výchovy ke čtenářství. V praktické části autorka aplikuje teoretické poznatky do tvorby tří výukových odpoledních bloků, které v praxi realizovala ve dvou volnočasových zařízeních. V teoretické části postrádám detailnější uvedení do problematiky literární výchovy, kdy např. v kapitole 1.7 Metody práce s textem nenalézám pedagogické odůvodnění, proč autorka volila zrovna tyto metody a co je z výchovně-vzdělávacího pohledu jejich cílem. Autorka pouze uvádí: „Z metod práce s textem jsem vybrala pouze ty, s nimiž budu pracovat při praktickém ověřování pracovních listů.“ (s. 22)
- 5. Členění práce na kapitoly a podkapitoly** je přehledné a srozumitelné.
- 6. Úroveň jazykového zpracování:** Vlastní formulace textu jsou srozumitelné a poukazují k dostatečné schopnosti autora literárně vyjádřit vlastní myšlenku. Ojedinele se vyskytují



nepřesné interpretace původního textu např.: „Text, který je psán velmi krátce, se inspiruje...“ (s. 12).

7. **Formální zpracování a celkový dojem:** Práce je graficky jednotně upravena. Grafická úprava přispívá k celkové přehlednosti textu a usnadňuje orientaci v BP.
8. **Odborný přínos práce, její praktické využití:** Velmi oceňuji praktický přínos práce, který spočívá ve vytvoření smysluplně provázaných pracovních listů a v praktickém ověření jejich „funkčnosti“ ve výuce. Takto vytvořené metodické listy jsou široce použitelné nejen ve volnočasové pedagogice.
9. **Naplnění zadání práce:** Práce splňuje zadání.
10. **Splnění cílů práce:** Autorka splnila cíle, které si v úvodu stanovila, když představila tvorbu spisovatelky Černé a sestavila edukační program pro děti, který pracuje s literárním odkazem této spisovatelky.

#### **Okruhy k obhajobě:**

1. Doplňte prosím výchovně - vzdělávací cíle, k nimž směřují uvedené metody práce s textem (kap. 1.7).

**Souhrnné vyjádření:** Práce splňuje svým obsahem i zpracováním požadavky na bakalářskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě.