

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Martin Štemberk

Obor:

Zeměpis – Tělesná výchova se zaměřením
na vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

Doc. Mgr. Jiří Rypl, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Detekce hranice mezi Severem a Jihem Evropy pomocí mentálních map.

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Svým rozsahem práce odpovídá typu kvalifikační práce. Na první pohled má úplnou a logickou posloupnost a má vyvážené kapitoly. Postrádám však kapitolu cíle práce a její hypotézy, v které bych jednoznačně očekával vymezení cílů práce a pracovní hypotézy práce. Úvod je dle mého názoru příliš dlouhý (včetně cílů práce, hypotéz a struktury práce). Strukturu práce bych osobně charakterizoval v kapitole Metodika práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Nedomnívám se, že stanovené hypotézy jsou kvalitně zpracovány. Spíše bych psal o předpokladech práce. Cíl je jednoznačně stanoven, zjistit hranici mezi Severem a Jihem Evropy pomocí mentálních map. Ke zpracování dotazníkového šetření je využito nástrojů GIS. Postrádám v práci vlastní dotazník, který byl zaslán na jednotlivá pracoviště.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Podle seznamu literatury autor pracuje s velkým množstvím literatury. Při čtení práce jsem nabyl dojem, že je převážně využívána literatura školitele práce Dr. Nováčka. Nejsem si jist, zda všechna literatura uvedena v závěrečném seznamu literatury je také citována ve vlastní práci.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor prokázal schopnost zpracovat dotazníkové šetření pomocí nástrojů GIS.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíl práce byl naplněn. Aplikovatelnost v praxi moc nevidím.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Úroveň jazykového a stylistického zpracování nepatří k nejlepším. Velké množství překlepů např. střet str. 24, místo střed. Stylisticky nevhodná spojení např. žáci Přírodovědecké fakulty UK a celá řada dalších.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úroveň práce velmi snižuje kvalitu celé práce. (např. stránky se dvěma řádky (str. 22), popis obrázků, rozmístění obrázků na stránku (obr. č. 1), kvalita obrázků) atd. Jedná se o obrázky nebo mapy, pokud mapy, tak je potřeba kvalitní legendy atd.

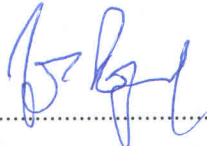
Otázky k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením C – dobře a moje otázka k obhajobě je právě na využití práce v praxi.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne: 29. 04. 2022


.....
Podpis oponenta práce