



Autor(ka): Bc. Pavla Bílková
Obor: AJn-Přn-SZn
Datum odevzdání posudku: 11. 5. 2022
Oponent diplomové práce: Mgr. Lukáš Rokos, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Výuka tématu první pomoci a anglického jazyka (metoda CLIL) na 2. stupni základní školy

Předložená práce obsahuje 81 stran textu, 45 stran příloh prezentujících znění testů a vytvořené didaktické materiály pro výuku za využití metody CLIL. Celkem je v práci citováno 41 literárních zdrojů. Hlavním cílem práce bylo vytvořit sadu výukových jednotek k tématu první pomoci ve výuce přírodopisu na druhém stupni základní školy. Následně byl pomocí pretestu a posttestů srovnán vliv výuky, v níž byla využita metoda CLIL, a tradiční výuky bez zařazení cizího jazyka. Hned v úvodu posudku bych rád ocenil objem práce, který autorka v rámci své diplomové práce udělala. Avšak zároveň musím dodat, že si nejsem jistý, zda přílišná objemnost práce nebyla v tomto případě spíše na škodu.

Obsahová stránka

Literární přehled je komplexní a autorka pracuje s relevantními zdroji. Postupně čtenáře seznámí s metodou CLIL a jejími zásadami, představí učební sadu Labyrinth a zaměří se na zpracování problematiky první pomoci v kurikulárních dokumentech a ve vybrané řadě učebnic přírodopisu. Název kapitoly „První pomoc ve škole“ je trochu zavádějící, jelikož evokuje způsoby poskytování první pomoci ve školním prostředí, ale autorka se věnuje jednotlivým vzdělávacím oblastem v rámci vzdělávacího programu pro základní vzdělávání (RVP ZV) a způsobu začlenění problematiky první pomoci do očekávaných výstupů. Zde bych vyzdvihl skutečnost, že je tato pasáž velmi kvalitně zpracována a autorka pracovala s nejnovějšími verzemi kurikulárních dokumentů. V případě představování jednotlivých očekávaných výstupů z RVP ZV bych akorát doporučil používat doslovné citace.

V části věnující se metodice je detailně představen didaktický test, který posloužil jako pretest a posttest, dotazník pro hodnocení samotné výuky a jejího přínosu a autorské CLIL aktivity. Trochu zde postrádám propojení s literárním přehledem, kde by bylo možné zdůraznit, jak analýza učebnic pomohla k výběru témat, na jakých teoretických konceptech byly jednotlivé aktivity postaveny apod. Kapitola „Konvenční výuka v kontrolní skupině“ je velmi strohá. Čtenář si nemůže udělat jasnou představu o tom, jak výuka vypadala. A zde spatřuji jeden ze zásadnějších problémů z hlediska metodiky šetření. Je uvedeno, že kontrolní skupina se věnovala stejným tématům, samozřejmě bez metody CLIL, ale jak vypadaly didaktické materiály, se kterými se žáci setkali (viz otázka v závěru posudku)?

Výsledky jsou prezentovány přehledně ve vztahu ke stanoveným výzkumným otázkám. Autorka detailněji rozebírá vybrané otázky z didaktického testu a porovnává výsledky experimentální a kontrolní skupiny. Osobně bych doporučoval v některých případech zůstat u slovního popisu, jelikož se v textu představené výsledky duplikují s informacemi v grafech (např. obr. 15, 16, 17 a 18). Oceňuji, že autorka ve výsledcích pracovala se statistickými testy a sledovala i vyrovnanost experimentální a kontrolní skupiny před zahájením výzkumu.

Diskuze je v některých částech shrnutím zjištěných výsledků, které jsou srovnávány se čtyřmi zdroji. Zde si myslím, že bylo možné najít více zdrojů věnujících se efektivitě metody CLIL, které by bylo dobré v diskuzi zmínit.

Formální stránka

Práce má logické členění a odpovídá požadavkům kladeným na odbornou práci. Celkový dojem z práce bohužel kazí jazykové a stylistické zpracování. V textu se objevují prohřešky proti gramatických pravidlům, chyby v interpunkci nebo chybějící předložky či nesprávné tvary slov, zejména ve smyslu skloňování a nesprávných koncovek. Autorka používá občas cizí a odborné termíny, ale v nesprávném tvaru, což společně s těžkopádnou formulací některých vět čtenáři trochu zhoršuje orientaci v textu, jelikož se následně zbytečně soustředí na jazykovou stránku a nikoliv na samotný obsah práce. Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány dle jednotné citační normy.

Závěr

Autorka splnila zadané cíle diplomové práce. Vytvořila didaktické materiály pro výuku metodou CLIL a porovnávala, jaký vliv měla výuka s využitím této metody na znalosti žáků v problematice první pomoci. Ačkoliv v textu posudku a v otázkách níže zmiňuji několik nedostatků, tak bych byl nerad, aby byl vnímán posudek negativně. Předložená práce je celkově velmi kvalitní a přínosná pro výuku přírodopisu. Vytvořené materiály by bylo možné využít i ve výuce anglického jazyka. Svými komentáři bych chtěl spíše upozornit na problematiku ne zcela jasné metodiky šetření, protože se obávám, že při snaze o takto komplexní výzkum se objevilo příliš mnoho faktorů, které mohly výsledky ovlivnit. Domnívám se, že pokud by autorka zůstala jen u hlavního cíle práce, tj. u vytvoření didaktických materiálů a jejich ověření v praxi, tak by to pro rozsah diplomové práce zcela stačilo.

Otázky a komentáře

- Proč byla pro analýzy zpracování první pomoci do učebnic přírodopisu vybrána právě řada učebnic z nakladatelství Nová škola?
- Bylo by možné více specifikovat výuku v kontrolní skupině? S jakými materiály žáci pracovali? Jak byla hodina organizována? Z textu totiž toto není patrné a vzhledem k tomu, že v příloze se objevují pouze materiály obsahující CLIL metodu, tak není jasné, zda se žáci mohli setkat s obdobnými aktivitami, ale ve svém mateřském jazyce.
- Přiznám se, že nerozumím sledování důležitosti tématu první pomoci v kombinaci s anglickým jazykem (viz Obr. 12), zejména ve smyslu srovnání experimentální a kontrolní skupiny. K jakým závěrům jste v této analýze chtěla dojít?

Z výše uvedených důvodů diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

Lukáš Rokos, v. r.

Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 11. 5. 2022

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	----------------	--------------------	--------------	------------------