

Posudek na diplomovou práci Jana Špičky:

Nest defence and predator recognition by Arctic tern (*Sterna paradisaea*)

Katedra zoologie, Přírodovědecká fakulta Jihočeské Univerzity, 2023

Diplomová práce byla zpracována jako součást, či rozšíření dlouhodobých aktivit skupiny Petra Veselého studující chování ptačích druhů v reakci na různé atrapy u hnízda. Práce je koncipována jako rukopis vědeckého článku se standardním členěním, je psána v anglickém jazyce, má 16 stran včetně 5 obrázků a jedné tabulky. Práce se dobře čte a je velmi vhodným odrazovým můstkem pro následnou publikaci. Oceňuji jasnou linku příběhu stejně jako psaní v anglickém jazyce, konkrétní otázky výzkumu, stručnost a výstižnost vyjadřování bez zbytečných odboček a „přívěsků“, jak tomu někdy v případě diplomových prací může být. K práci mám několik připomínek a návrhy na možné vylepšení pro rukopis, který bude z práce vycházet. Zásadnější připomínky jsou uvedené níže. Další drobnosti a překlepy, kterých však není mnoho, jsou zvýrazněny přímo v anotované pdf verzi vlastní práce.

Připomínky:

Místo velmi stručné anotace / nebo k jejímu doplnění bych přidal plnohodnotný abstrakt práce, který bude jistě nezbytný během zaslání manuskriptu do redakce vědeckého časopisu.

Úvod je pěkný, ale chybí mi některé důležité práce k tématu, např. Lemmetyinen (1971), studující stejný druh s využitím vycpaniny stejného predátora, nebo Nordström et al. (2003), testující u stejného druhu rybáka predátora norka amerického. Obě studie jsou rovněž ze Skandinávie. Práce na mě vyskočily z Google Scholar během několikaminutového vyhledávání podle klíčových slov na prvních místech a pdf článků jsou dobře dostupná. Před odesláním manuskriptu do redakce časopisu by bylo vhodné tyto a podobné práce doplnit jak do úvodní, tak diskuzní části práce. Šest pdf článků souvisejících s tématem a potenciálně vhodných zde přikládám.

V metodice chybí jakýkoliv časový údaj o sběru dat, např. rok či roky sběru dat stejně jako měsíc. Vhodný by byl i doplňující obrázek studijní lokality s vyznačením jednotlivých hnízd.

Otázky:

Přestože rybáci na atrapu racka reagovali nejsilněji, čím by aktuálně využívaná atrapa racka mořského nemusela nejlépe simulovat racka na lovu, např. v porovnání s krkavcem?

Hnízda rybáků byla pokusována pouze ve druhé části inkubace, přesto se však mohla míra nasezení lišit mezi pokusovanými hnízdy. Jaký trend bychom mohli očekávat a jak bychom se s tímto možným vlivem mohli v experimentu lépe vyrovnat? Jakým způsobem bylo postupováno u líhnoucích se hnízd?

Práce příliš nediskutuje předchozí práce stejného týmu ze Svalbardu. Je to proto, že tam byla sbírána pouze odlišná data? Pokud se nepletu, letos byl stejný experiment prováděn i na Islandu, je to tak? Byť jsou to pilotní data, srovnání s chováním jiné populace s jiným zastoupením reálných predátorů by bylo jistě zajímavé.

Je plánováno pokračování terénní práce v dalších letech? Pokud ano, plánujete nějaká vylepšení/rozšíření pokusů?

Útok na predátora je pouze jednou z několika možných antipredačních strategií rybáka dlouhoocasého. Jaké jsou další behaviorální či ekologické taktiky tohoto druhu, aby hnízdící ptáci snížili riziko predace a jaké jsou jejich výhody či nevýhody v porovnání s přímým útokem?

Celkové zhodnocení:

Diplomová práce Jana Špičky je kvalitně zpracovaným příspěvkem, rozšiřujícím naše poznání anti-predačního chování rybáka dlouhoocasého s dobrým potenciálem pro navazující publikaci. Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

České Budějovice, 11. ledna 2023



RNDr. Vojtěch Kubelka, Ph.D.