

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Lucie Stanislavová

Studijní obor: Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Vedoucí diplomové práce: Doc. Mgr. et Mgr. Jitka Vacková, Ph.D.

Katedra: Sociální práce

Název diplomové práce: Zvyšování právního povědomí u dětí v Jihočeském kraji

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. **Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Již v úvodu tohoto posudku musím napsat, že studentka teoretickou část diplomové práce předložila ke konzultaci pouze jednou. Po doporučení odstranění chyb týkajících se citací, jsem již neměla možnost vidět opravu. Druhou část své diplomové práce – tedy část výzkumnou předložila studentka bez předchozí konzultace. Finální podobu výzkumné části (nepočítám předchozí nevydařený pokus, který vedl k odložení obhajoby o jeden o rok) jsem poprvé viděla vytištěnou až 19. srpna. Nebylo tedy možné pracovat na odstranění chyb a nedostatků, které se zde, bohužel v hojné míře, vyskytují. Jedná se o dva zásadní nedostatky: 1. chyby v citacích a 2. stylistické a gramatické chyby.

Další hodnocení:

V teoretické části je patrný posun ve smyslu správnosti používání citací – přesto je zřejmá kombinace „dvou“ způsobů uvádění myšlenek a zjištění jiných autorů. Studentka buď zcela správně uvádí nepřímou a přímou citaci (str. 32: *dle Bůžka (2011); Je povinností každého státu tato práva chránit a přijímat i potřebná opatření k jejich zajištění a podpoře (Bůžek, 2011)* či zcela nesprávně cituje více vět a citaci uvádí za odstavce (str. 32, odst. 2: *Vzhledem k věku dětí a mladých lidí mají svá specifika a také odlišnost. (Bílek a kol. 2002)*). Zcela nesprávně kombinuje oba způsoby (viz např. str. 33, odst. 5: *Válka přinesla na mnoha místech bídu a vyvolala ve Velké Británii vlnu solidarity s dětmi v hmutích za práva žen. (Bůžek, 2011).*). Je zřejmé, že se snažila odstranit původní – nesprávný způsob citování, opravený text však po sobě nezkontrolovala (případně způsob citování nepochopila). Těchto chyb je v teoretické části práce bohužel velké množství (viz např. str. 24, 27, 35, 36, 44). V práci se též vyskytují zkomoleniny příjmení autorů, kteří jsou citováni (str. 39 „Zirhoutová“ místo Zierhutová či Pazralová místo Pazlarová, apod.).

Stylistické a v některých případech i hrubé gramatické chyby (např. str. 137, odst. 4 „některý“, dále str. 140, odst. 1 „pedagogové byly“ a další) svědčí o tom, že práce neprošla jazykovou korekturou a to i přesto, že tyto chyby byly studentce vytýkány již v loňském posudku.

Ve výzkumné části se autorka dopustila nesprávné vědecké interpretace – viz str. 46, kde v kapitole „použitá metodika“ uvádí, že *hypotézy ověřovaly otázky*. Je zcela zřejmé, že hypotézy žádné otázky ověřovat nemohou, hypotézy lze ověřovat vybranými testy, které budou použity na testování např. závislosti mezi vybranými otázkami.

V kapitole „charakteristika výzkumného souboru“ není uveden žádný počet respondentů. Je sice zřejmé, že detailní popis je v kapitole „výsledky“, přesto by bylo vhodné, aby tato část

obsahovala shrnutí dat, které jsou poté uvedeny ve výsledcích. Také postrádám harmonogram sběru dat, jenž dává časový rámec provedení výzkumu a může výrazně přispět k interpretaci.

Přes tyto chyby je v práci vidět určitý posun oproti původní verzi. Práci hodnotím jako velmi podprůměrnou – díky výše uvedeným chybám, přesto je nezbytné uvést tato pozitiva:

- studentka oslovila poměrně rozsáhlý počet respondentů (270)
- výsledky zpracovala v SPSS, hypotézy testovala chí-kvadrát testem, který doplnila analýzou adjustovaných reziduí, tzn., že výrazně zvýšila interpretační možnosti testování
- navíc použila ne zcela běžnou vícerozměrnou korespondenční analýzu

Z těchto důvodů doporučuji práci k obhajobě s nejnižší možnou klasifikací, kterou mohu udělit. Žádám však komisi, aby zvažila všechna negativa předložené diplomové práce a rozhodla s ohledem na požadavky kladené na tento typ prací.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře mínus
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké důvody podle Vás vedly k různosti odpovědí týkajících se dětského právního povědomí u Vámi vybraných respondentů (tedy – proč rozdílně odpovídali pedagogové, sociální pracovníci a psychologové)?

Datum: 10. září 2013 Podpis vedoucího diplomové práce.....

