

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Michaela Růžicková Neužilová**

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech

Oponent diplomové práce: PhDr. Marie Trešlová Ph.D.

Ústav: Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče

Název diplomové práce: **Supervize v psychiatrickém ošetrovatelství**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): nepoužity

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Předložení málo zastoupeného tématu

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná

2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Práce obsahuje několik hrubých chyb ve skloňování a ve shodě podnětu s přísudkem, (str. 35, 80)

Další hodnocení:

Diplomová práce předkládá aktuální téma, které v českém ošetrovatelství a to především v jeho praxi doposud zůstává v pozadí. Formálně splňuje požadavky diplomové práce vhodně zvolenou metodou a jejím zpracováním. Za jediný formální nedostatek považuji odstavec v Závěru o „stavbě domu“, který mohl být vhodněji použit v diskusi. Postrádám uvedení přímých citací, které se v mnoha místech nabízejí (uvedený text je přímý opis z publikací, např. z historie psychiatrie a v kapitole o Bállintovské skupině). V textu se objevují časté překlepy (str. 30, 24, 28, 40, 41, 68). Na první pohled se výzkumný vzorek zdá být nesourodý pro to, aby mohla být provedena komparace (psychiatrická oddělení, domovy seniorů). Očekávala bych důraznější či jasnější odůvodnění takového výběru. V Kapitole o modelu J. Travelbee se poprvé objevuje pojem supervize ve smyslu podpory jak pro pacienty, tak pro zaměstnance. I to by bylo vhodné více ozřejmit i v souvislosti s výzkumnými otázkami a vedením rozhovoru. O podporu supervizí koho se se jedná s ohledem na téma práce?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co si myslíte o tom, že v otázce o prostředcích pomáhajících k osobnímu rozvoji a růstu není v odpovědích respondentů uvedena supervize?

Vysvětlete prosím, význam uvedené informace na str. 28, že „Báallintovské skupiny pracují s přenosem i proti přenosu.“

Datum: ...19.8.2016...

Podpis oponenta diplomové práce

