

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 13. 7. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Jitka ROUBÍNKOVÁ

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: MIGRACE OBYVATELSTVA V REGIONU ORP TÝN NAD VLTAVOU

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Jitky Roubínkové má 83 s., z toho 60 s. čistého textu a je logicky strukturovaná. Výhradu lze však směřovat vůči kapitole Závěr, v níž by měla více prostoru zaujímat syntéza poznatků, její provedení zcela postrádám. Názvy některých kapitol měly být, dle mého názoru, formulovány lépe a přesněji (např. kap. 1.3 Zdroje migračních dat).

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vymezení cílů a hypotéz se autorka věnuje v úvodu jen zkratkovitě, nerozvádí je a ponechává bez patřičného zdůvodnění a zarámování. Z metodického hlediska lze studii vnímat jako náročnou a propracovanou a postavenou na vlastním výzkumu opřeném o práci se statistickými daty a jejich kvantifikaci.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Jistý posun proti minule předloženému elaborátu lze spatřovat ve způsobu práce s literaturou. Došlo ke zpřesnění citací a odkazů na literaturu v textu. Její vstupní reflexi (1.2 Přehled literatury) však nadále pokládám za nedostatečnou. Tato kapitola je jen chronologickým výčtem a dílčí charakteristikou publikací, nikoliv diskusí s vybranými díly, na které by autorka dokázala schopnost odborné polemiky a konceptuálního myšlení. Seznam literatury zahrnuje pouhých 27 tištěných prací a chybí v něm několik základních položek (viz srov. s BP Šitnerové a Bicanové). V některých případech zde došlo ke zkomolení jmen autorů (Reess místo Reess) či názvů prací (u Drbohlav 2010).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka projevila základní schopnost orientovat se v odborné problematice migrace. Připomínku lze vznést vůči zjištěním uvedeným v podkapitole 3.2.6 zaměřené na strukturální charakteristiky migrantů. Poznámky z minulého posudku zůstaly v tomto případě nevyslyšeny a nedošlo k doplnění o srovnání struktury migrantů se strukturou celé populace na území sledovaného ORP. Dosažené výsledky tak „plavou ve vzduchoprázdnu“. To snižuje jejich informační a vypovídající váhu.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Celkovou úroveň výsledků determinuje fakt, že je práce pojata značně popisným způsobem, charakteristiky uvedené v kap. 2 nejsou vždy dostatečně propojeny se zaměřením a výstupy analýzy v kap. 3. Mezeru vidím v interpretační stránce. Mnohá zjištění jsou ponechána bez hlubšího zdůvodnění (kauzalit), jejich hodnotu částečně snižuje jejich slabé zasazení do širšího kontextu těchto procesů v kraji a ČR. Rádoby interpretační kapitola 3.2.7 Důvody stěhování migrantů se zaměřuje pouze na důvody podílů zastoupení jednotlivých strukturálních kategorií migrantů, nikoliv na hlubší příčiny procesů (jako např. investice, nezaměstnanost, budování nových průmyslových kapacit...), které již nelze vyčíst ze statistik SLDB.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Z jazykového hlediska nemá text větších nedostatků, nicméně v něm lze nalézt řadu pravopisných chyb, formulačních nesrovnalostí či opakování slov. Autorka se rovněž nevyhnula některým odborně nevyzrálým souslovím (např. „Základní vzorečky pro počítání migrace“ na s. 16 – vhodnější by bylo např. „způsoby kvantitativního hodnocení migrace“ nebo „výpočet migračních ukazatelů“).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Z pohledu formální a grafické stránky zůstávám kritický zejména vůči nepřehlednosti či nesprávné volbě v provedení některých grafických výstupů (č. 10, 13, 14, 16, 25, 31), výskytu nečíslovaných nadpisů (v kap. 3), zdeformovaným mapám v přílohách (s. 76-77) apod.

Otázky k obhajobě:

Vzhledem k určitému kvalitativnímu posunu předloženou práci Jitky Roubínkové již lze k obhajobě doporučit, práci hodnotím známkou C – dobře.

- V čem se liší struktura migrantů oproti struktuře obyvatelstva ve sledovaném ORP (tj. které skupiny migrantů jsou zastoupeny více, než činí jejich podíl na celkové populaci ORP)? Lze vidět nějaká specifika ve struktuře migrantů sledovaného ORP proti struktuře migrantů jiných ORP v jižních Čechách či ČR? Tato podstatná komparativní zjištění v práci nenacházím.
- V Závěru (s. 63) autorka použila pro situaci 90. let 20. století pojem „společenská krize“. Lze toto období ve srovnání s předchozí a následující etapou vývoje označit opravdu za společenskou krizi? Pokud ano, tak v čem konkrétně (ve smyslu čistě společenského vývoje)? Pojem krize obecně považuji za nadužívaný a mediálně „devalvovaný“.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověla
-------------	-----------------	-----------	----------------

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis