

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta: ELIŠKA FIRDANOUŠ
Studijní obor/program: Laboratorní diagnostika
Oponent bakalářské práce: Ing. PAVEL HÝBL
Ústav: laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
Název bakalářské práce: INHIBIČNÍ A BAKTERICIDNÍ AKTIVITA *NEO*¹ NA *PANTHEON PNEUMONICUS LATVIE*
V ZÁVISLOSTI NA JEDNÉ ZPRACOVÁNÍ
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - ☒ 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- ☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - ☒ 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - ☒ 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - ☒ 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 - ☒ 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - ☒ 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - ☒ 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
☒ c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
☒ c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- ☒ 1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka četla a ohlasila a chodně literatury. V teoretické části však stále zůstává a tématu. Práce tak působí místy chaoticky, studentka zabývá často do témat, která s prací souvisejí, jsou ohrožena a místy se ztrácí v terminologii. Metodologie je zvolena chodně, nicméně práce nevhodnou. Sotva za použití nevhodných časů. Výsledky jsou zpracovány strukturovaně a celkem chodně komentovány. Diskuze je napsána dobře a strukturovaně. Je možné přidat nějaké zdroje. Závěr potvrzuje splnění cíle. Cíle jsou však stanoveny lehce chaoticky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
☒ 2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Medúza sp. / objeven nový genotyp P. latiae (ERIL5), jaký je jeho vztah ke včelářství, ve shodě s ostatními genotypy? V práci zmiňujete tradiční trakt včel. Popište ho a zaměřte se na inženýrství a je možné včelářství. Jakou mají tyto 2 části tradičního traktu vztah při patogenezi a řízení P. latiae?

Datum: 4.5. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce.