

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)

David HAVELEC

Název práce

Vliv předvedení produktu na preference vybraného segmentu zákazníků

Název a typ studijního programu

Ekonomika a management / Bakalářský

Fakulta / katedra

Ekonomická fakulta / KOD

Vedoucí práce

Pícha Kamil, doc. Ing. Ph.D.

Oponent

Jindřich Šedivý

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu **75 %**
2. Logická struktura práce **100 %**
3. Naplnění cíle práce **75 %**
4. Metodologický postup **75 %**
5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu **75 %**
6. Praktický přínos práce **100 %**
7. Práce s literaturou **75 %**
8. Formální stránka **50 %**

Závěr

Výsledek: **77.5** bodů

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Obsah – z jednotlivých definovaných názvů (úrovní) nevede odkaz do samotného textu.

Elektronická verze práce neobsahuje zadání. Za číselným označením nadpisu první úrovně se nepíše tečka. Střídavé užití 1. osoby čísla jednotného a 1. osoby čísla množného při psaní textu. Pramen „Pražská & Jindra, 2006“ není uveden mezi zdroji. Autor použil chybně čárky, chybně koncovky slov.

Str. 20 – část 3.4 – slovní spojení „softwarové a hardwarové vybavení dotazovaného“ může působit jako dvojsmysl, který do odborné práce nepatří, jakkoli bylo míněno výhradně ve smyslu dispozice respondentů s výpočetní technikou (obdobně str. 26).

Str. 26 – poslední souvětí (nad Obr. 5) nedává smysl. Zřejmě má být (namísto slova „počítačů“) zakončeno výrazem „uživatelů“.

Str. 35, část 5.6 – výraz „prospal“ se do odborné práce nehodí (jakkoli je výstižný); výraz „vyřadili“ má mít koncovku –y (tablety vyřadily...rod mužský neživotný). V osmém řádku zdola je na konci tohoto řádku zvrtné „se“ nadbytečné. Slovesa „vydat“ a „vyjít“ není vhodné uvádět při uvedení na trh (vydávají se tiskoviny, popřípadě aktualizace operačních systémů apod.). Znak – na posledním řádku na str. 35 a za slovem „produktu“ na str. 36 má být oddělen mezerou z obou stran.

Obr. 10 – nikde v předchozím textu není vysvětleno, jaká hodnota na sedmistupňové škále je nejlepší a naopak. Škála měla být popsána zde, neboť čtenář danou skutečnost mohl opomenout. Bez zajímavosti by jistě nebylo uvést zde, tedy nikoli až v samotném závěru, i celkový počet respondentů. Jinak nelze určit, je-li daný vzorek respondentů reprezentativní. Obdobně platí i o dalších grafických výstupech na stejném principu).

Str. 36 – Samotné sdělení „Předvedení produktu- konkrétně tabletového uzpůsobení Lenovo Yoga a samotných tabletů s OS Windows (Surface atp).“ nedává smysl.

Str. 38 – část 5.8 – z výsledků buď něco jednoznačně plyne, nebo ne. Pokud ne, je třeba zamítnout hypotézu (tvrzení), nikoli se domnívat.

Str. 42-43 – v seznamu literatury u internetových zdrojů bylo vhodnější upustit od zarovnání do bloku; seznam není rozdělen na zdroje tištěné a elektronické (internetové), což může mít za následek obtížnější vyhledání zdroje, na druhou stranu je řazen abecedně, což v určitých případech může hledání i usnadnit.

Dotazník je zpracován vhodným způsobem pro účely vyhodnocení (vše podstatné na jedné straně) – název části však měl být Příloha, a to s ohledem na fakt, že obsahem je právě jedna příloha.

S ohledem na některé odborné zkratky, byť jsou v textu ihned vysvětleny, je účelné, aby práce obsahovala ještě samostatný seznam zkratek, popřípadě i výčet některých odborných pojmů (v tomto případě včetně definice).

V práci je nadměrně užíváno výrazů „díky“ a „tudíž“.

Podrobný výčet ostatních nedostatků by přesáhl rámec tohoto posudku.

Přínosem práce je zaměření na aktuální produkt. Samotné předvedení produktu a dotazování bylo provedeno za účasti 400 respondentů, což kladlo zvýšené časové nároky na autora samotného, neboť z kontextu plyne, že předvádějícím a tazatelem byl on sám.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Na straně 17 je uveden pojem „recese“. Uved'te ještě ostatní fáze hospodářského cyklu, ideálně ve správném pořadí.

Vysvětlete, jak je míněno následující tvrzení na str. 17 (není totiž možné, aby za jinak stejných podmínek, tedy za ceteris paribus, k takovému jevu došlo, z čehož plyne, že tvrzení je

pravděpodobně míněno jinak, vysvětlete jak, případně doplňte souvislosti):

Prodejci občas příliš snadno přistupují na požadavek zákazníka na slevu. Jedna společnost rozpoznala tento problém, když tržby vzrostly o 25 procent, ale výsledek hospodaření zůstal stejný.

Co vás motivovalo k zaměření se právě na produkt Microsoft Windows 8.1?

K části 3.2: Kdy jste prováděl průzkum na Západočeské univerzitě? Uveďte datum.

Na str. 20 je zmíněn prohlížeč Internet Explorer 10. Lze říci, že již v době, kdy byla práce zadána, byla k dispozici vyšší verze (Internet Explorer 11). Z jakého důvodu byla tedy prezentována verze předchozí?

Microsoft Windows je produkt, jenž je chráněn autorskými právy. Z textu práce je evidentní, že jste jej prezentoval na veřejnosti, de facto v roli prodejce. Znamená to, že se na tomto poli profesně pohybujete? Jakým způsobem je ošetřeno užití grafické podoby, log, popřípadě ochranných známek v této bakalářské práci, například na obr. 1 a 2 na str. 23?

Str. 26 – Obr. 5 – nevhodná barevná škála, snadná zaměnitelnost; není zřejmé, k jakému operačnímu systému je vztažen popis nulového zastoupení. Suma činí 99,97 (%) – znamená to snad, že právě jeden operační systém, který není v grafickém výstupu vidět, má zastoupení nikoli 0, nýbrž 0,3 %?

K části 5.2 na str. 30 – zde je srovnána popularita systémů Windows (Vista, Win 7, Win 8). Pokuste se odvodit, co je příčinou značné popularity Windows 7 oproti systémům Windows Vista a Windows 8?

Datum: 10.05.2015

Podpis oponenta bakalářské práce