

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 16.5.2012

Jméno a příjmení studenta:

Tereza Demeterová

Obor:

Ov

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

Oponent diplomové práce:

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/oponenta diplomové práce)

Název práce: Didaktická a metodická specifika mediální výchovy na základní škole

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka přistoupila k řešení tématu své diplomové práce velice velkoryse a obsáhle, snažila se postihnout problematiku mediální výchovy od prvních zmínek o potřebě učit o médiích až po aktuální stav mediální výchovy na českých školách, včetně tzv. doporučených očekávaných výstupů pro výuku průřezového tématu mediální výchova na základní škole. Snaha po pokrytí tématu z několika úhlů pohledu vyplývá i z faktu, že diplomová práce vznikala několik let, autorka ji neustále doplňovala, popřípadě vypouštěla pasáže, které se zaváděním mediální výchovy do škol staly zbytečnými a postupem času notoricky známými. Ten fakt, že se diplomantce podařilo teoretické znalosti posléze aplikovat i na návrhy konkrétních vyučovacích hodin, včetně jejich realizace a evaluace, považuji za největší přínos diplomové práce.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka vycházela z dostupné české literatury k problematice mediální výchovy. Na některých místech v textu je obtížné rozlišit, zda se jedná o parafrázi, či o vlastní názor diplomantky. Např. na s. 34, kde autorka formuluje kritéria pro realizaci mediální výchovy, výslovně uvádí, že k daným kritériím dospěla na základě studia řady zdrojů, přesto tyto zdroje neuvádí např. v poznámce pod čarou. Na druhou stranu je potřebné konstatovat, že doslovné citace jsou pečlivě označeny a i graficky odlišeny od dalšího textu kurzívou.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Dílčích cílů diplomové práce bylo několik: nejprve si autorka stanovila, že jedním z cílů bude zmapovat didaktická a metodická specifika mediální výchovy, poté navazovalo splnění dalšího cíle, a tím se stalo zpracování vzorových výukových jednotek pro mediální výchovu.. Vhodně zvolenými metodami se podařilo diplomantce vytčené cíle splnit.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Diplomantka v textu prokazuje znalost řešené problematiky, podrobně analyzuje jednotlivé části kutikulárních dokumentů. Přesto se zřejmě nepozorností dopustila chyby v označení základního dokumentu, který se stal východiskem celé diplomové práce – „Rámcový vzdělávací program pro základní vzdělávání“ je v textu označován jako „Rámcově vzdělávací program“. K faktickým nepřesnostem, které lze připsat na vrub rozsáhlosti textu a nedokonalé korektuře, patří i chyby v podkladech pro výuku, kde je např. uváděno datum zahájení ČST rok 1853 (s. 99) – jedná se evidentně o písařskou chybu, která by ale v textu neměla být. Dále na stejné straně jméno Daniel sedlčanský, namísto Daniel Sedlčanský aj.

5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Autorce se podařilo cíle vytčené v úvodu diplomové práce naplnit. Výstupy v diplomové práci obsažené je možné okamžitě využít v pedagogické praxi, návrhy výukových jednotek se mohou stát hotovou vhodnou metodickou pomůckou - podporou pro učitele základní školy.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

Vzhledem k rozsáhlosti textu nebylo zřejmě i kvůli časové tísní možno provést důkladnou jazykovou korekturu. V textu jsou některé neopravené písařské chyby, ale i chyby např. ve vazbách s podstatným jménem rodu středního: „níže uvedená kritéria... jsou formulovány“, na s. 34. Jinak je v textu diplomové práce dodržován vědecký styl.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Práce obsahuje po stránce formální všechny náležitosti, grafická úroveň práce je na velmi dobré úrovni.

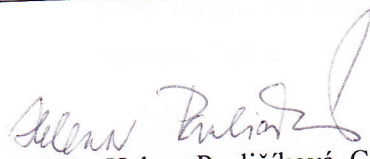
Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Rozsahem neobvyklá diplomová práce dokazuje několikaletý zájem diplomantky o řešenou problematiku. Textu výrazně prospěla začínající pedagogická činnost autorky, která podpořila propojení teoretických znalostí s možnostmi pedagogické práce v konkrétním třídním kolektivu se všemi specifiky, která taková pedagogická činnost s sebou nese. Oceňuji snahu autorky překonat všechny těžkosti, které vznik a realizaci diplomové práce provázely.

Diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené, proto ji doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------



PhDr. Helena Pavličiková, CSc.

Podpis vedoucí diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2012