

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Eva Šeredová
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Klára Kubartová
<i>Katedra:</i>	Ošetrovatelství a porodní asistence
<i>Název bakalářské práce:</i>	Úskalí života s onemocněním Von Hippel - Lindau
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. <u>Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. <u>Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. <u>Ne zcela běžné názory</u> 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. <u>Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika

- a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma bakalářské práce je ojedinělé a přináší zajímavé informace o onemocnění, které se v populaci nevyskytuje často.

Vzhledem k ošetrovatelské práci se domnívám, že studentka se příliš obsáhle věnuje problematice genu VHL. V kapitole, která se věnuje roli sestry postrádám další role, v kterých se sestra při péči o nemocné s VHL uplatňuje – např. role komunikátorky. V kapitole 1.6 Potřeby nemocného s VHL bych uvítala větší návaznost na pacienty s VHL. Studentka se zabývá především potřebami lásky a sounáležitosti a nezmiňuje ostatní potřeby, které jistě musí být také u těchto nemocných saturovány. Tyto potřeby zmiňuje až dále v textu v kapitole 1.7 Kvalita života.

Výzkumná část je netradičně zpracována, kdy výzkumný soubor tvoří 2 respondentky s onemocněním VHL, vrchní sestra očního oddělení a manžel jedné z respondentek. Zpracování kazuistik a rozhovorů nám ukazuje, že život s VHL má jistě svá úskalí a vzhledem k prognóze tohoto onemocnění je velmi náročný. Při zpracování anamnéz respondentek nebyla problematika bolesti zařazena do domény Komfort a to neodpovídá NANDA II taxonomii, kterou studentka v kapitole Metodika uvádí. Některé stanovené oš. diagnózy také anamnesticky neodpovídají.

Označení druhé kategorie je chybně označeno číslem 3, to však příkládám nedostatečné závěrečné kontrole textu, stejně tak i drobné překlepy či stylistické nesrovnalosti – např. na str. 67 v prvním odstavci.

Práce je doplněna obsáhlými přílohami, které svědčí o zainteresovanosti studentky tématem. Závěrem lze říci, že zpracovat toto téma nebylo lehké, vzhledem k nedostatku literatury - nicméně studentka dokázala přiblížit dalším čtenářům této bc práce problematiku života pacientů s VHL.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Otázka k ústní obhajobě?

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Datum: 16.5. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....

