

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: *Martina Soukupová*

Studijní obor: Všeobecná sestra

Oponent bakalářské práce: Mgr. Jitka Tamáš Otásková

Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence

Název bakalářské práce: **Bilance tekutin jako ošetrovatelský problém.**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

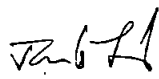
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce – částečně jen část teoretické části práce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující


Mgr. J. Tamáš Otásková

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto

Další hodnocení:

Autorka práce **Bilance tekutin jako ošetrovatelský problém** si zvolila stále aktuální a mnohdy sestrami opomíjené téma, vhodně zvolila a naplnila cíl. Výzkumné otázky jsou nesprávně formulované.

Struktura práce je logická-tradiční, práce s literaturou – použito kolem 30 (33) běžně dostupných zdrojů, které jsou uvedeny nepřehledně v seznamu mimo citační normu. Jsou zde uvedeny zdroje pro SZŠ.

V teoretické části práce studentka popisuje a vysvětluje pojmy týkající se tématu. Celou práci by zkvalitnila jazyková úprava.

V praktické části práce pro potvrzení hypotézy v kvantitativním šetření studentka pracovala s dotazníky, výsledky jsou zpracovány ze 115 dotazníků. Statisticky vyhodnotila otázky 8 a 9. V metodice uvádí statistické zpracování otázek 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9 a 12 s odkazem na Přílohu 2, kde není. Také v diskuzi je odkázáno na Přílohu 2, jako na pozorovací arch, kde není. V práci chybí doporučení pro praxi.

V praktické části práce v kvalitativním šetření bylo pozorováno 15 sester.

V textu se objevují nepřesné termíny, např. všeobecná zdravotní sestra, faktické chyby – účinek diuretik., formální chyby, např. viz. Příloha..., nepopsané grafy, méně propracovaný dotazník.

S přihlédnutím k více zdařilé teoretické části práce a vzhledem k použité náročnější metodice (kvalitativního i kvantitativního šetření) a získanému souboru (15 pozorovaných sester a 115 dotazníků) hodnotím práci dobře. Zpracování empirické části je méně zdařilé.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Můžete vysvětlit účinek diuretik?

Jak a kdy jste prováděla záznam z pozorování?

Datum: 9.9.2015.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....