

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomantka: Radka Novotná

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Čj-Ov

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:
PhDr. Iva Zlábková, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 19. 8. 2013

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Hodnocení žáků při výuce výchovy k občanství na 2. stupni základní školy

Autorka si pro zpracování diplomové práce vybrala aktuální a zajímavé téma. Práce má teoreticko-empirický charakter. Cílem práce (podle zadání práce) bylo v teoretické části zpracovat problematiku školního hodnocení a následně v empirické části provést případovou studii zaměřenou na zkoumání toho, jakým způsobem učitelé druhého stupně základní školy hodnotí žáky při výuce výchovy k občanství a s jakými problémy se při hodnocení setkávají. Jelikož se autorka ve své práci od tohoto cíle odchýlila, byl cíl pouze částečně naplněn.

V teoretické části práce autorka zpracovává problematiku školního hodnocení. V první kapitole vymezuje pojem hodnocení, zabývá se specifiky hodnocení, vazbou hodnocení na koncepci vzdělání a funkcemi hodnocení. Tato kapitola je vzhledem k empirické části práce zpracována zbytečně rozsáhle, neboť uvedené poznatky autorka ve svém výzkumném šetření nevyužívá. Stručně je zpracována druhá kapitola, která dle původního zadání měla být jednou ze stěžejních částí textu, protože se autorka od zadání odklonila a touto problematikou se v empirické části nezabývá, stává se tato kapitola nadbytečnou. Nedostatečně je zpracována třetí kapitola, která má v současné podobě práce poskytovat teoretická východiska pro zpracování výzkumného šetření. Čtvrtá kapitola zabývající se výchovou k občanství měla být zaměřena na specifika hodnocení v rámci tohoto předmětu, místo toho se zabývá pouze oblíbeností výchovy k občanství u žáků.

Problematická je také jazyková stránka teoretické části práce. Uvedené poznatky na sebe v některých částech textu nenavazují, jsou uváděny bez souvislostí a místy je na hraně i používání pojmů v rámci pedagogické terminologie. V textu se objevují i gramatické chyby a překlepy.

Omezený je počet zdrojů (v seznamu použité literatury je uvedeno pouze 12 zdrojů zaměřených na školní hodnocení), z kterých autorka vycházela. V některých částech textu je na zdroje i nevhodně odkazováno (např. v kap. Koncepce vzdělání – citování R. Meighana podle J. Slavíka), v jiných částech chybí odkazy na literaturu úplně (např. v kap. 2.6).

V empirické části práce autorka uvádí, že cílem jejího výzkumu je potvrdit nebo vyvrátit poznatky, které se objevily v její teoretické části práce (viz s. 40). Tento obecně nesprávně stanovený cíl v sobě zahrnuje problém, který spočívá v tom, že autorka se ve svém výzkumném šetření zabývá i tématy, která nejsou v teoretické části zpracována. Na nesprávně stanovený cíl navazují i nesprávně stanovené výzkumné otázky, při jejichž vyhodnocení a interpretaci autorka dospívá k odborně sporným závěrům, a to zejména z důvodu využívání nepodložených tvrzení založených na vlastních dílčích zkušenostech z praxe.

V empirické části práce se autorka výrazně odchýlila od původního záměru kvalitativní výzkumné strategie a použila strategii kvantitativní. Za pozitivní přínos empirické

části práce lze považovat velmi zajímavé výsledky týkající se názorů rodičů na formy hodnocení.

Z textu je patrné, že autorka o problematice školního hodnocení přemýšlí, nedokáže však navázat na teoretické poznatky, ani na svá výzkumná zjištění, opírá se především o své „dojmy“, které v rámci své praxe získala.

Z hlediska grafické stránky práce najdeme rovněž mnoho nedostatků. Vzhledem k nadpisům je text nevhodně a nejednotně zarovnán (ve velké části textu), v některých částech se mění typ písma (např. s. 18, 19), nejednotné a nesprávné je odrážení textu na začátku odstavců a používání odrážek (v celém textu).

I přes výše uvedené nedostatky autorka prokázala, že má osvojené základy práce s odbornou literaturou, že do určité míry dokáže zpracovat výsledky výzkumného šetření, proto práci **doporučuji k obhajobě**.

U obhajoby by autorka měla vysvětlit, z jakých důvodů se rozhodla změnit strategii výzkumu.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**.

Ma Šlaškova

podpis vedoucí diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 17. 8. 2013.

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------