

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 22.8.2022

Jméno a příjmení studenta: Vít Glaser

Obor: AJu - SVu

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Závislost na internetu jako téma zdravotní politiky

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Závislost na internetu či online závislost je aktuálním a živě diskutovaným tématem nejen mezi medicínskými a psychologickými odborníky, ale taktéž mezi rodiči či pedagogy. Bakalářská práce Víta Glasera se snaží tuto problematiku přiblížit z perspektivy, která v tuzemské diskusi zatím není příliš rozšířená, totiž z pohledu státu a jeho zdravotní politiky. Cílem práce je přiblížit velmi komplexní problematiku nadměrného využívání digitálních technologií a poukázat na způsoby, jakými k ní přistupují ve vybraných státech.

Předložená práce má přehledový charakter, autor v ní prokazuje dobrou obeznámenost s oblastí adiktologie i schopnost orientace ve zdravotních politikách vybraných zemí. Práce čerpá z velkého množství především zahraničních odborných zdrojů, v některých částech je z důvodů jejich nedostatku výklad opřen pouze o zprávy z médií. Domnívám se, že cíl práce (byť je explicitně definovaný až v Závěru práce na str. 44) se autorovi podařilo naplnit. Je jen škoda, že do své analýzy zdravotních politik již nemohl zahrnout první český oficiální státní dokument věnovaný této problematice (*Zpráva o digitálních závislostech v České republice 2022*), který vydal Úřad vlády ČR v červenci letošního roku, tedy v čase, kdy již byla hodnocená bakalářská práce odevzdána.

Práci by prospěla větší pozornost věnovaná její jazykové stránce a také formálním náležitostem souvisejícím se sestavováním seznamu literatury. V textu nalézáme větší množství překlepů, autor chybí v interpunkci (obě viz např. odstavec na rozhraní stran 32 a 33), občas se objeví věty, které nejsou zcela srozumitelné („Na tom, že Američané tráví u obrazovek svých mobilů, počítačů a notebooků spoustu času je problém, který je potřeba řešit se shodují stoupenci i odpůrci SMART Actu.“ – s. 40). Velké množství nepřesností a chyb nalezneme v seznamu literatury. U řady položek např. chybí identifikační údaje (ať již nakladatelství u knih/studií nebo ročník, číslo časopisu a stránkový rozsah u časopiseckých článků), některé položky jsou uvedeny v seznamu dvakrát (*Děti a dospívající online*, *Internet Sex Addiction Risk Factors Stages of Development*), jiné s chybami (Spitzer, statista.com –

prosinec 2021, Malak 2017 a další). Tyto chyby ztěžují čtenářovu orientaci ve zdrojích, z nichž autor vychází, některé z nich pak kvůli absenci potřebných údajů nejsou vůbec dohledatelné (viz záznam „Wallis, D. (1997). *The New Yorker*.“).

Vzhledem k uvedeným výtkám navrhuji celkové hodnocení práce **B – velmi dobře**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 22.8.2022



.....
Podpis vedoucího/opponenta bakalářské práce